2018KO AZAROAREN 29ko OSOKO BILKURAREN HITZEZ HITZEZKO TRANSKRIPZIOA

Goizeko bederatziak eta hogeita hamahiruan hasi da bilkura.

LEHENDAKARIAK (Tejeria Otermin): Egun on guztioi. Osoko bilkurari hasiera emango diogu.

Gai zerrendako lehenengo puntua: "Ekonomiaren Garapen eta Azpiegitura Batzordearen irizpena, Euskal Autonomia Erkidegoko Errepideen Plan Orokorra arautzen duen Legea hirugarren aldiz aldatzen duen lege-proiektuaren gainean egindakoa. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Jaurlaritzaren ordezkariak dauzka 15 minutu lege-proiektua aurkezteko.

Jakinarazten dizuet bozketak eguerdian izango direla, bozketak eguerdian odola ematea dagoelako, bai? Gai honetan egingo dugu eztabaida, explicación de voto, boto azalpena eta bozketa ondoren, bai?

Tapia andrea, zurea da hitza.

EKONOMIAREN GARAPENA ETA AZPIEGITURETAKO SAILBURUAK (Tapia Otaegui): Eskerrik asko, presidente andrea. Lehendakari, sailburu eta legebiltzarkideok, egun on guztioi.

Beno, gaur bozkatzera zoazen lege proposamena maila oso teknikokoa da –aipatu genuen baita ere batzordean– baina gure lege aldiko lege egitasmoan dago, bere plangintzan dago eta zentzu horretan bere garrantzia ere badu eta gainera kontutan hartzen baldin badugu, eskumenak foru aldundietan daudela beraiei ere nolabait segurtasun bat ematen die eta beraientzako ere lagungarria da.

Politikoki gai izan gaitezke gainera, gaur, horrelako lege bat ateratzeko eta hori ere interesgarria da eta nolabait adierazten du Legebiltzar honetan akordioak adosteko, legeak ateratzeko gai garela guztion artean.

Dakizuen bezala, Euskadiko Errepideen Plan Orokorra arautzen duen 2/1989 Legearen hirugarren aldaketa da.

Legearen aurrekariak zerak dira: Maiatzaren 30ean, 1989an, Lege bat onartu zen eta bertan Euskadiko errepideen egitasmo nagusia zehaztea eta arautzea zen xedea eta gainera autonomia erkidegoko erakundeen eskumenen barruan, egitasmo horri dagozkion eskuduntzen erabilerak koordinatzen dira baita ere.

Ondoren –Lege honen ondoren– bi aldaketa egin ziren, errepideen katalogoei lotuta eta baita ere errepideen berrikusketari lotuta eta hirugarren aldaketa honen justifikazioa zera da:

Batez ere, hirugarren plan orokorra aztertzen ari gara. Laster izapidetuko da. 2017-2018 aldirako zegoen aurreikusita eta laster bukatuko da eta planaren helburua, sarearen katalogoa egitea, noski, eta plana kudeatzeko beharrezko jotzen diren zenbait hobekuntza sartu dira.

Era horretan, beste zenbait araudi eta gai aztertu dira eta egoki ikusi zen Lege honen aldaketa izapidetzea eta martxan jartzea. Zein diren aldaketa nagusiak? Ba lau dira.

Lehendabizikoa, planaren helburua, sareko errepideen katalogoa eguneratzea da eta hori egiteko, zer prozedura egingo den eta nola arinduko den. Bigarrena, sarearen hierarkizazioa nola egingo den aztertzea. Hirugarrena, maiatzaren 30ean –1989ko maiatzaren 30ean– onartutako Legeak aurreikusten du baita ere nola egingo den Errepideen Plan Orokorra eta nola egingo den aldaketa. Prozedura hori egokitzen dugu, zergatik? Ba lurralde aldetik, ingurumen aldetik eta garraioen aldetik badaudelako legedi desberdinak eta baita ere hori kontutan izan behar direlako eta guztira plana berrikusteko araubidea aldatu da.

Beraz, horiek dira lau aldaketa nagusiak. Por tanto, las modificaciones introducidas hacen referencia a: Actualización y agilización del procedimiento de modificación del catálogo del Plan de Carreteras, la modificación de la jerarquización de la red, la adaptación de ese procedimiento teniendo en cuenta todo el ámbito y legislación desarrollada en ámbito territorial, medioambiental y de transporte y la modificación del régimen para la revisión de la red.

La red objeto del Plan hace referencia a 1.189 kilómetros exactamente y se trata al conjunto de carreteras que, atendiendo a la importancia de los tráficos, enlazan los territorios históricos entre sí o con carreteras de las comunidades autónomas limítrofes. Incluye la Red de Interés Preferente y casi la totalidad de la Red Básica.

En cuanto a la modificación de la jerarquización de la red, se han cambiado los principios generales de denominación de la red de carreteras adaptándose a la nueva legislación vigente.

Y la otra novedad es que se añade un nuevo concepto, una nueva jerarquización, que es la denominada Red Complementaria. Y es la que conecta los itinerarios de alta capacidad, con las arterias urbanas.

En tercer lugar, la adaptación del procedimiento de elaboración del plan. Bueno, lo que pretendemos es, tener en cuenta esa legislación nueva que se ha introducido desde el ámbito territorial, desde el ámbito ambiental y de transporte y que se incluya dentro de esta Ley, que modifica los planes de carreteras.

Y además que tenga que introducirse de una forma bien tasada en el artículo 7 de la misma Ley, los informes de la comisión de ordenación del territorio de la comunidad autónoma y de la autoridad del transporte de Euskadi.

Eta azkenik, plana berrikusketa egiteko araudia aldatze da, zergatik? Ze aurreko Legean aipatzen zen, bai ala bai, sei urtetik behin plana aldatu egin behar zela, eta kasu honetan, esaten duguna da, plana aldatu beharko da, zerbait aldatzen baldin bada, benetan eragina egiten duena eta garrantzitsua dena.

Beraz, aldaketa hori ez da sei urtez behin egingo bai ala bai, edo beharrezkoa den heinean bakarrik kontutan izango dam eta zentzu horretan nik uste dut, askoz azkarrago eta arinago egingo dela prozedura.

Beraz, aipatu bezala, oso lege teknikoa da, aipatu genuen baita ere batzordean, eta gure eskumena kasu honetan, nolabait guztia koordinatzea besterik ez denez, diputazioen onarpena, foru aldundiaren onespena badu baita ere.

Eta bukatzeko, eskerrak eman nahiko nizkieke babestuko duten taldeei, ze benetan, foru aldundientzako eta gure errepideen nolabait koordinaziorako, ba zerbait egokia delako lege hau.

Mila esker, aldez aurretik beraz.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tapia andrea.

Batzordeko kideren batek irizpena aurkezteko? Ba taldeen txandara pasatuko gara, Talde Popularra, López de Ocariz andrea, turno hau, boto azalpena, bale. Euskal Sozialistak ere, boto azalpena.

Elkarrekin Podemosen txandara orduan, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Mila esker, presidente andrea. Lehendakari, sailburu, legebiltzarkide guztioi, egun on.

Proiektu lege hau aurkeztu zen momentuan esan ziguten teknikoa zela eta hala adierazi du berriz ere sailburuak, eta beno, nahiko arraroa da Legea teknikoa izatea, ze beti dago azpitik beno, azpiegitura edo egitura politikoa, ezta?

Baina beno, onartu genuen eta jarri ginen aztertzen proiektua hobetzeko asmoz, beti bezala. Eta horren ondorioz, zuzenketa teknikoak aurkeztu genituen. 10 zuzenketa teknikoak, beti, proiektua eta testua hobetzeko asmoz.

Baina, beste inork zuzenketarik aurkeztu ez duenez eta guri esan digutela, komatxo bat kentzeko edo aldatzeko aukerarik ez dagoela, konturatu gara azkenik, non dagoen, non dagoen sustrai politikoa Lege honetan.

Eta azpiegitura politikoa da, ez dagoela botereen banaketa eta botere exekutiboak, legislatiboari esaten diola ze onartu behar duen.

Foru aldundien batzorde batek osatutako, beno, foru aldundiek osatutako batzorde batek eta Gobernuak, Legebiltzar honi, euskal gizarteak bere borondate demokratikoa eta bere hitza eman dion botere legislatiboari esaten dio zer onartu behar duen.

Eta gauzak aldatu edo hobetu nahi baldin baditugu, ez da posible.

Eta guk onartu behar dugu, errepideen eskuduntza, historikoki, aldundiena dela. Eta hori ez dugu ukatuko eta hori ez dugu aldatu nahi. Hori agertzen da Gernikako Estatutuan baita Lurralde Historikoaren Legean.

Baina Lurralde Historikoen Legean, agertzen da baita ere, Legebiltzar honi dagokiola Lege hau onartzeko eskumena. Eta eskumena hori ezin dela murriztua izan. Aldatzeko aukera izan behar dugu Ganbara honetan, bestela ez dago demokraziarik, ez dago botereen banaketarik.

Eta horrexegatik jarri ginen, jarri ginen emendakinak, zuzenketak egiten eta aurkezten, eta adibidez, zuek jakinaren gainean egoteko, aurkeztu genuen bat errepideen zerrenda eranskinean agertzen zen errepideen zerrendan, ez bakarrik errepideen izena agertzeko, baizik eta errepideen maila edo errepideen jerarkia agertzeko bakarrik ulergarriagoa izateko eta ezetz esan digute horri baita ere.

Eta errepideen definizioa eguneratu behar zirela, eguneratua behar zirela Estatu mailan Dekretu bat onartu, Lege bat onartu delako eta horri jarri ginen eta hori ere ez dela posible izan.

Eta deigarriena da, ba bai, Gobernuak, Jaurlaritzak eskumen berriak hartu dituela plan orokorra aldatzeko eskumena, eta guk segurtasun juridikoagatik jarri dugu, sartu dugu beste bi emendakin, beste bi zuzenketa, esateko noiz eta nola aldatu behar den plan hori, eta hori ez posible izan ere aldatzea. Baita ere planaren edukiera, segurtasun juridikoa izateko errepikatzen dut.

Eta hori ere ez da posible izan, eta emendakin zuzenketak teknikoak izan dira guztiak, teknikoak izan dira, baina ez da posible izan.

Cojuak berak, Cojua berak esan zuen, esan zuen Jaurlaritzaren eskumen berri hau, eskumen berri hau, plan aldatzeko eskumen berri hau, aztertuz, Cojuak berak esan zuen "parece recomendable que el anteproyecto previera algún criterio sustantivo que acompañase al Ejecutivo en su tarea de adecuación del plan".

Hori da guk aurkeztu dugun emendakina, Cojuak berak esandakoa eta ezetz esan digute.

Cojuak berak esan zuen Lege hau 1989koa da, aurreko mendekoaren 89koa da denez eta hirugarren aldiz aldatzen ari garen aletik, Cojuak berak esan zuen, galdetu zuen bere buruari "si no hubiera sido más conveniente recurrir al dictado de una disposición legal enteramente nueva, en lugar de continuar con modificaciones extensas o reiteradas", Cojuak berak esan zuen, eta inolako kasurik ez diogu egin.

Beraz, kontu honetan, eskuduntzak eguneratzeko modukoak ez baldin badira eta legeak aldea ezinak badira, daukagun esparru instituzionala gero eta zaharkitukoagoa da, atzeratua, esklerotikoa eta dekadente.

Eta hori da errepideen inguruan daukagun esparru instituzionala.

Eta gu, gure taldea etorri da hona gauzak hobetzeko, legeak eguneratzeko eta leihoak irekitzeko eta horrela jarraituko dugu, dudarik gabe, batez ere, txarto dagoenaren aurrean ez isiltzeko.

Voy a terminar, y me van a permitir la licencia, haciendo un símil sobre el comportamiento que he visto en los diferentes grupos políticos frente a este proyecto de ley.

Se hizo en su momento un experimento, en el que se metía en una cámara a varios monos con una escalera en el centro de la cámara vacía y cada vez que un mono se subía a la escalera, se soltaban unos rociadores de agua fría para que los monos se dieran cuenta que no se podía subir a la escalera.

Con el tiempo sucedió, que los monos cada vez que uno se subía a la escalera, una vez que se habían dado cuenta, se dedicaban a atizarle al mono que se subía a la escalera. Se fueron cambiando los monos, se fueron cambiando los monos y poco a poco los monos fueron atizando a todo aquel que subía la escalera incluso aunque no saliera ya el agua fría.

Llego un momento en que los monos no sabían por qué atizaban al que subía la escalera, pero seguían atizándole por si acaso.

Pues un poco de eso está sucediendo con esta Ley. Todos sabemos que es una ley que hay que cambiar, todos sabemos que es una ley que podría y debería de haber sido enmendada por este Parlamento y, sin embargo, el resto de los grupos cuando a un mono nuevo se le ocurre subir a la escalera, en vez de preguntarse por qué sube a la escalera, por qué sube a la escalera, se dedican a decirle que no se puede cambiar ni una coma del texto, a pesar de que es un texto atrasado, a pesar de que es un texto que es perfectamente mejorable…

Comienzo de la cinta nº 02

...cambiar ni una coma del texto, a pesar de que es un texto atrasado, a pesar de que es un texto que es perfectamente mejorable técnicamente.

Y hoy vamos a retrasar 10 enmiendas técnicas, que no políticas, que iban destinadas a mejorar algo que era perfectamente mejorable. Y no lo vamos a hacer, simplemente, porque nos hemos acostumbrado a tener un espacio institucional, el espacio de las carreteras, donde hay un mono que está encima de la escalera, donde hay un mono que es el que gobierna el agua fría y el agua caliente, mientras los demás monos aplauden alrededor de la escalera sin ninguna intención de cambiar la situación de cómo están las cosas.

Y permítame la licencia, lo digo porque, con todo el respeto, hablo de monos, me lo van a entender los diferentes grupos. Aquí hay un mono que es el que está encima, que tengo que reconocer que es el mono más listo, es el mono más listo, porque no solamente abre la espita del agua fría, sino que además abre el desagüe por el que se nos van todos los años cientos de millones de euros en carreteras, que algunas sirven y otras no, como por ejemplo sucede con la Supersur, en la que vamos a gastar 200 millones de euros públicos, de todos y todas, que se nos van a ir por el desagüe.

Y mientras el mono que está encima de la escalera sigue allí, gobernando y haciendo lo que quiere con las carreteras, el resto de monos ni siquiera enmiendan y a quien enmienda le rechazan esas enmiendas.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Ugarte andrea, boto azalpena? Boto azalpena, bai.

Euzko Abertzaleak, Tellería jauna, zurea da hitza.

TELLERÍA ORRIOLS jaunak: Mahaiburu andrea, lehendakari, sailburuok, legebiltzarkideok, egun on guztioi. Hemen tximino listoena, ni neu.

Gaur onartuko dugun legearen helburua da Euskadiko Errepideen Plan Orokorra definitzea eta arautzea, eta baita ere erakunde bakoitzaren zeregina koordinatzea.

Lege hau Jaurlaritzaren konpromisoa da, bere egutegian jasotakoa. Aurretik beste bi egin ondoren legeak berretsi egiten du Errepideen Plan Orokorra, foru aldundiekin adostutakoa. Izan ere, horiena da eskumen osoa.

Legearen aldeko txanda honetan ez dut denbora askorik hartuko, izan ere, aurreikusitako legea bada ere, eduki tekniko handiko legea da. Legebiltzarrera etorri baino lehen adostuta dago foru aldundiekin eta legebiltzar taldeen babes zabala jaso du.

Si he bajado al estrado, es simplemente, por un lado, después de escuchar al grupo Elkarrekin Podemos para defender mi estatus de mono y porque se ha empeñado usted en presentar una serie de enmiendas, tampoco muchas, pero creo que es oportuno hacer una valoración global de las mismas.

Muy brevemente, porque tampoco, de verdad, tampoco merece más la pena, aunque yo las ubicaría en cualquier caso para explicarlas en dos bloques.

La una y la nueve, proponen que al prever esta ley una simplificación para la elaboración en el futuro que el Plan General de Carretera ,sin necesidad de apelar a una ley, hacerlo exclusivamente con el informe previo de las diputaciones y de la Comisión del Plan General de Carreteras.

Sus enmiendas, sugieren acotar de manera exhaustivas los (…) que habiliten tal modificación por la vía de decreto, y llega a sugerir varios de las enmiendas, varios en la enmienda nueve.

Es puramente técnica jurídica, no es ni política, es pura técnica jurídica y es de practicidad. Si se elabora un listado que justifique una modificación, eso le añade rigidez a la aplicación al futuro de la ley y al tiempo que, por mucho que haga un listado, nunca será suficientemente exhaustivo como para que contemple todas las posibilidades y, por tanto, cuando ocurra una posibilidad no contemplada en el listado, habrá que hacerlo por ley, cuando la lógica, la lógica y la práctica dice que habría que hacerlo por decreto. Sin más. Es esa el argumento.

En un tema en el que los competentes sustanciales son las diputaciones, pues la seguridad y la suficiente garantía la otorgará, en su informe previo, y el visto bueno de la comisión en la que participan las tres conjuntamente.

Zuzenketen artean badago beste bloke inportante bat: 4, 5, 6, 7 eta 8 zuzenketek aldatu egiten dituzte errepide sareen izenak edo izenen definizioak.

Bloke horren asmoa ez da legea hobetzea. Aztertu gabe jarduteko modua da, gauzak aldatzea, mutazioak eginda zergatik bai; dena aldatu beharra dagoelako, dena aldatzera etorri direlako. Ondo funtzionatzen duela? Mundu guztia ados dagoela? Berdin da.

Las definiciones de los conceptos funcionalidad, red de interés preferente, red básica, red complementaria o red comarcal son, para empezar, conceptos ya arraigados en la terminología que viene utilizando las diputaciones forales en su normativa, que, insisto, son las competentes sustantivas y exclusivas en esta materia.

Son conceptos y términos que los ha analizado en las sucesivas reuniones que la Comisión del Plan General de Carreteras hace y en reuniones con frecuencia o en pleno o en ponencia. Esta Comisión es la auténtica columna vertebral de la organización de las carreteras en Euskadi, y de su cohesión y coordinación, donde se hace la política de carreteras.

No vamos ahora a decirle que tras decenas de reuniones de expertos para ponerse de acuerdo en rehacer la red de carreteras de Euskadi, además de nombrarlas y catalogarlas, en este Parlamento en los 15 días de enmiendas se nos ha ocurrido trastocar todo lo hecho, porque nos parece que queda más chulo de otra manera. A eso en mi pueblo, de verdad, a eso se le llama (…).

No es que este Parlamento no sea soberano en establecer la nomenclatura que desee, que lo es, para eso y para muchísimo más; es que no han entendido el sentido de esta ley especifica.

Esan bezala, lege oso teknikoa da, berriro. Legebiltzarra behartuta dago tramitatzera; lehenengoan horrela ezarri zelako, baina funtsean egiten ari garena da lege forma eman erakunde arteko akordio bati, Jaurlaritzaren eta aldundien arteko akordio bati. Berriro diot: Eurena da eskumena eta halaxe dago jasota Autonomia Estatutuan.

Beste legebiltzar taldeek horrela ulertu dute eta, gainera, guztiek dute esperientzia kudeaketa publikoan, besteak beste errepideetan. Eta beraz, ulertzen dute legearen kontzeptua, edukia eta zentzua. Horregatik lagundu dute tramitazioa arintzen eta nik eskerrak ematen dizkiet.

Y todo esto usted lo sabe, pero se ha empeñado en llegar hasta el final con sus enmiendas, con sus (…) y aquí nos encontramos, negándole todos los demás, por tercera vez, sus ocurrencias. Cambiar lo que usted propone, aparte de que no aporta nada a la ley, sería romper con el pacto interinstitucional y trastocar de alguna manera la arquitectura institucional.

Aparte, y solo le voy a dar un ejemplo, no voy a entrar en más detalles, qué aporta donde la ley dice que "la red comarcal abarcará las carreteras que, sin ningún trafico importante, comuniquen comarcas vecinas", decir, como usted propone, "la red comarcal abarcará las carreteras que, sin un flujo importante de personas o mercancías comuniquen comarcas vecinas, sean del mismo territorio histórico o de territorios limítrofes", con todos mis respetos, aparte de que las carreteras solo pueden unir comarcas limítrofes, no sean, todavía no se han inventado las carreteras de comarcas alternas, añade un texto redundante que puede interpretarse equivocadamente.

Las carreteras unen tráfico, y las personas y las mercancías que unen las carreteras lo son en el tráfico de personas y mercancías, no porque las personas y las mercancías que por ella circulen lo hagan independientemente del tráfico, salvo algún caso de personas que estén haciendo el Camino de Santiago en ese momento.

En conclusión, si las cosas están bien y funcionan bien, aunque siempre pueden ir mejor, no necesariamente lo harán porque alguien cambie una definición o un nombre sin aportar más que redundancia.

Porque cambiar por cambiar, insisto, es un (…) y estas enmiendas parecen básicamente (…). Cuando ocupen puestos institucionales en alguna diputación, podrán establecer su técnica de la izquierda vasca para las cabeceras, pueden cambiar el color del asfalto, la señalización lo que ustedes quieran, pero casi estoy seguro de que, si eso ocurre, le pedirán a este Parlamento que no modifique las definiciones que hayan establecido en cooperación con las otras diputaciones.

Beste taldeek horrela ulertu dute eta berriro ere eskerrak ematen dizkiet, lehenago edo beranduago etorkizunean zuri ere emango dizkizut, ulertzen duzuenean askotan gauzek funtzionatzen dutela aldaketak egin beharrik gabe.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tellería jauna.

Elkarrekin Podemos taldea, erantzuteko.

BECERRA CAROLLO jaunak: Tres cosas interesantes ha dicho usted, señor Tellería.

La primera es que la competencia en carreteras está en manos de las diputaciones, sin duda. Ya le he dicho desde el principio aquí no ponemos en cuestión eso.

Aquí lo que ponemos en cuestión, es que es este Parlamento el que tiene la competencia en aprobar esta ley y el plan general de carreteras. Y si tiene la competencia la tiene completamente, también la de revisar el texto. Y si no somos expertos o expertas en la materia, para eso están las comparecencias, como la de la consejera, o de la quienes tengamos que pedir para que nos aclaren cómo está la estructura y cómo funciona la cuestión de las carreteras.

Que desde luego, sí que le puedo asegurar que todas estas enmiendas tienen su sentido. Para ustedes a día de hoy, para ustedes a día de hoy y porque esta Ley viene del año 1989, las carreteras solo sirven para transportar mercancías, solo sirven para transportar mercancías, mire las definiciones. Y la ley que ha aprobado el Estado, el PP, que yo no sé porque el PP en este tema calla, habla de multifuncionalidad, y habla de una serie de conceptos mucho más modernos, dentro de la modernidad que se puede esperar del PP a nivel estatal, mucho más moderno incluso que la que tiene esta Ley de carreteras del año 1989.

Y se ha perdido una oportunidad de adaptar eso, de adaptar eso. No con nuestras enmiendas, nuestras enmiendas eran una mera propuesta de trabajo, que ni siquiera se ha tenido en cuenta. Lo hemos resuelto en dos reuniones de 5 minutos. No, no, no.

¿En qué perjudica al anexo de carreteras, que junto al nombre aparezca la categoría de la carretera, para hacer más comprensible el texto? ¿En qué perjudica? ¿En qué cambia el marco competencial?

Pero usted lo ha dicho, la estructura competencial que tenemos está bien y funciona bien. Sí, para el mono listo sí. Para el mono listo, sí. Y para mí lo sorprendente aquí es que el resto de monos acepten el statu quo que plantea a día de hoy el PNV en la cuestión de las carreteras.

Nuestro grupo no va a aceptar ese statu quo, no lo va a aceptar porque somos un grupo de oposición, y nuestra obligación es mejorar las cosas, y proponer mejoras; que se rechazan, bueno pues se rechazan. Yo no le voy a usted a retirar la palabra porque hoy voten en contra de nuestras 10 enmiendas, y mucho menos a la consejera, por supuesto que no.

Pero hemos perdido una oportunidad de hacer que este Parlamento tenga, ejerza su única competencia en materia de carreteras, que es la de aprobar la Ley del Plan General de Carreteras.

Nunca, nunca en un sistema democrático puede venir el Ejecutivo a dictarle al Legislativo, palabra por palabra, lo que tiene que aprobar. Eso no es de recibo, y es lo único que hemos puesto de manifiesto. Que se acepten o no estas modificaciones da lo mismo, si el año que viene vendrá la cuarta modificación de la ley, y luego vendrá la quinta. Y tenemos una ley del siglo pasado, y lo que vamos a hacer es tenerla para siglos siguientes, porque como la estructura institucional no se puede tocar, no se puede tocar. Porque yo estoy seguro que en el nuevo estatuto que salga de la Ponencia de Autogobierno el tema de las carreteras va a seguir exactamente igual, exactamente igual, porque hay mucho en juego, y no precisamente político.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Euzko Abertzaleak, Tellería jauna, zurea da hitza.

TELLERÍA ORRIOLS jaunak: Eskerrik asko.

Muy breve, porque tampoco yo voy a insistir en que usted sigue la línea ideológica, filosófica del (...) y si uno analiza con un poco de detenimiento sus enmiendas, se da cuenta de que no sirven para nada, ni aportan nada.

Y además las ha hecho al tresbolillo: Ha cogido el primer punto de la Cojua, y dice, me apunto a ese dato de la Cojua; pero luego hay otros cinco o seis de la Cojua que ni los toca, se ve que se ha quedado solo en el primero y ya le valía para hacer una enmienda. Ni ha pedido que la comisión, comparecencias para que le expliquen en comisión la visión de otros, no ha habido comparecencias en comisión, ninguna. No ha habido. La consejera, porque tenía que venir a explicar la ley, eso correspondía, pero nadie más, no ha pedido ni que vengan las diputaciones, ni expertos en carreteras.

Y luego ha cogido la ley del Estado y ha dicho, bueno, en esto que se cumpla la ley del Estado, y en estas tres no, al revés, por ejemplo en funcionalidad. Hay una en la que nos dice que en vez de funcionalidad digamos especialidad funcional. Y dirás, ¿eso y qué aporta? ¿Qué aporta? Esa es mi pregunta.

A lo mejor el mono listo es otro distinto al que usted pensaba. Lo que pasa es que usted hace el papel del mono que intenta mover la escalera solo para decir a los demás, eh, estoy aquí moviendo escaleras, yo soy importante, fíjense. Pero mire, también ha hablado de democracia. ¿Sabe lo que es democracia? Que nadie le ha hecho ni caso, el resto del Parlamento o debemos de ser monos tontos y usted el único mono listo, pero creo, creo que no es así. Creo que no es así.

Y yo invito…
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...le ha hecho ni caso. El resto del Parlamento o debemos ser monos tonto y usted es el único mono listo, pero creo que no es así.

Y yo invito a todos los parlamentarios a que lean detenidamente las enmiendas que usted ha presentado y explique qué mejora hay sustanciado en el tema.

Y además, ha dicho una cosa que la Ley habla sólo de mercancías, la Ley habla de tráfico, tráfico, no habla de mercancías. El tráfico incluye todo, mercancías, personas, animales, lo que usted quiera. Habla de tráfico. Y el de drogas también si quiere.

Entonces, deje, abandone la línea del (...). Apúntese a la línea de analizar las cosas con detenimientos, y que ustedes no están aquí como caídos del cielo para explicarnos a los demás que somos viejunos y que estamos empeñados en mantener las cosas, no.

Los demás estamos aquí también para hacer las cosas bien y no porque hayan llegado o acaben de llegar ustedes aquí, nos van a intentar explicar cómo se hacen las cosas.

Las cosas cuando van bien, mantengámosla como están, e intentemos no zarandearlas. Eso es lo que ocurre.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Telleria jauna.

Boto azalpenera joango gara, López de Ocariz andrea, Euskal Talde Popularra, López de Ocariz andrea. Bai, boto azalpena.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Gracias, señora presidenta. Señorías.

El Grupo Popular va a votar a favor de esta modificación de la Ley. Ley del año 89 de 30 de mayo, que tiene por objeto definir y regular el Plan general de carreteras del País Vasco, así como coordinar el ejercicio de las atribuciones relacionadas con el mismo, dentro de las competencias de las instituciones comunes.

Una vez finalizado el plazo de vigencia del II Plan de carreteras 2005-2016, procede elaborar por parte del Departamento del Gobierno Vasco competente que como todos usted saben y conocemos, es el Departamento de Desarrollo Económico e Infraestructuras, el III Plan 2017-2028.

Plan cuya reacción es coordinada y debe ser informada favorablemente previa a la tramitación regulada por la Ley de Ordenación del Territorio en la Comisión del Plan General de Carreteras del País Vasco integrada por el Gobierno Vasco y las tres diputaciones forales.

Todo ello en aras de mantener absoluto respeto a las competencias de las distintas administraciones, tal y como se contempla tanto en el Estatuto de Autonomía del País Vasco como en la Ley 27/1983 de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los órganos forales de sus Territorios Históricos, lo que habitualmente denominamos Ley de Territorios Históricos, LTH.

La modificación que hoy vamos a votar a favor, nos parece oportuna, porque hay el consentimiento y el informe favorable de las diputaciones forales para introducir mejoras, que se incorporan el plan.

Es la tercera modificación que se hace a esta Ley. Se ha añadido –como lo ha dicho la señora consejera– en la jerarquización de las carreteras de la red, la red complementaria.

Se ha modificado algunos de los principios de la modificación de la red de carreteras vigente, con el fin de coordinar en los términos de la Ley reguladora del plan, con la denominación de las carreteras de las provincias limítrofes y las legislación Estatal de carreteras de 2015 y el Real Decreto por el que se modifica la nomenclatura del catálogo de vías y autopistas de la red de carreteras del Estado.

También a través de esta Ley que hemos aprobado, incorporamos el procedimiento de elaboración o que vamos a aprobar, vamos, el procedimiento, elaboración del plan de carreteras de la Comunidad Autónoma del País Vasco, las variaciones que se han producido en la normativa de nuestra comunidad autónoma e instrumentos de ordenación del territorio de transporte e infraestructuras.

En el ámbito medioambiental con la Ley 21/2013 de Evaluación Ambiental y el Decreto 211/2012 por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas de las administraciones públicas de la Comunidad Autónoma Vasca y que también se debe incorporar a este Plan, como es lógico y todos entienden, pero eso se cuenta y se incorpora a esta Ley.

Y por último, se modifica, como se ha dicho también, el régimen de revisión del plan, con la pretensión de hacerlo más ágil y flexible para poder atender de manera más eficaz circunstancias que aconsejan la adopción de nuevos criterios de ordenación de las vías de comunicación o de la evaluación de los trabajos y de las actuaciones realizadas.

Por todo ello, manteniendo el absoluto respeto a las competencias de las distintas administraciones, nuestro grupo ha votado o va a votar a favor.

Hay quien ha venido a prostituir la actividad exclusiva de esta Cámara y estamos viendo cómo se utilizan esta tribuna de atril, de mitin, de cámara y espacio electoral.

Y lo que el día 25 no era posible, hoy es posible, y lo que no es posible hoy, se está haciendo fuera y hoy se está debatiendo y se está conformando un proyecto de ley fuera de esta Cámara, por quien ha reclamado ahora mismo, que es está Cámara la sede de elaboración de los proyectos de ley y la tramitación de las leyes.

Este es el mundo al revés y es unan incongruencia lo que hoy estamos viendo aquí. Hay monos listos, monos tontos y monos jetas.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz andrea.

Euskal Sozialistak, Andueza jauna, zurea da hitza.

ANDUEZA LORENZO jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Beno ni tximino konplexurik ez daukat agian tximino aurpegia apurtsu bat daukat baina hori bakarrik.

Gu lege honen alde egingo dugu, ados egon gara hasieratik, lege oso teknikoa delako eta, gainera, helburuetan oinarrietan oso garbi dagoelako lege honen zentsua, beraz, guk errepide plan orokorrak arautzen duen Lege honen alde egingo dugu.

Araua oso definituta dago, oso tasatuta dago, lehen esan dudan moduan, arau oso teknikoa da, gainera, hiru foru aldundiekin eta Gobernuaren aldetik dexente asko lan egin da.

Eta oinarria hor daukagu, errepide plan orokorra definitu, arautu, koordinatu, errepideek katalogoa eguneratu, beraz, gauza horietan nik uste dut, irizpide politiko asko izartzeko aukera ez daukagula.

Beraz, emendakinak ikusita, nik uste dut, gauza politikoa sartzeko gura eduki dabe edo notoriedade politiko apurtsu bat sartzeko gura eduki dabe.

Guk ez dugu inongo zentsurik ikusten aurkeztu diren emendakinei, guk haien kontra egingo diegu, batez be, batzuek dirudielako teknikariek baina askoz gehixo dakitelako.

Beti esan dut teora guztietan norbait beti badagoela bestia baino askoz gehixo dakiena eta badirudi Ganbara honetan halako pertsona bat edo beste ere badaukagula.

Yo viendo un poquito la tramitación de esta Ley, de verdad les digo, que no encontraba ningún tipo de razón para presentar ningún tipo de enmienda, entre otras cosas, porque era una Ley muy tasada, muy técnica, que venía muy trabajada por parte de las tres diputaciones forales y del Gobierno, que tiene sus objetivos perfectamente definidos.

En fin, que es coordinar, que es definir cuáles son las competencias de cada una de las instituciones en relación a las infraestructuras viarias.

En fin, renovar, poner al día el catálogo de la red de carreteras de Euskadi, en fin, yo creo que ahí no tenía ningún tipo de sentido el incorporar ningún tipo de criterio político.

Pero al final, si me lo permite, viendo la tramitación me ha recordado un poco a aquel chiste de esos padres que van a ver un desfile al patio del colegio y después de ver desfilar a todos los chavales, los padres dicen, "hay que ver lo listo que es mi niño, que el único que lleva el paso en condiciones es el mío".

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Andueza jauna.

EH Bilduren ordezkaria den, Ugarte andrea, zurea da hitza.

UGARTE ZUBIZARRETA jaunak: Egun on guztioi.

Beitu, beti izugarrizko amorrua ematen dit jendiak esaten duenak ez zeukala asmorik hitz egiteko eta hitz egingo duela baina, egia da, eta zin dagizuet, ez neukala asmorik hitz egiteko.

Baina klaro, ya mono atizador, mono tonto debajo de la escalera, eta holakoak entzunda gero, ba uste dut, lekzio pare bat emateko ordua iritzi dela.

Hemen daukagu mapa konpetentzial bat, dauzkagu lege batzuk, eta lege horiek gaur gaurkoz errespetatzeko joera badago, beraz, inbasio konpetentzial bat egiteko aprobetxatzea holako plan bat, iruditzen zait nahiko modu traketsa dela gai batean sartzeko.

Plan hau, plan baino nomenklatura deitu beharko litzateke, ze realmente ez da plan bat.

Lau urtetan izan naiz errepideetako diputatua eta Eusko Jaurlaritzak nigan eduki duen eragin bakarra izan da, bi bilera hitz egiteko "de mezclas bituminosas", dagoen komisio bat inter instituzionala eta hitz egiten da zer materia —Arriola jaunak oso ondo ezagutzen du, bilera horietan bera egoten zelako, bilerak erabat teknikoak izaten ziren—, zer motatako materiala landuko genuen eta abar eta hortaz aparte izendegia.

Plan exekutatzaile eta binkulanterik ez dago eta ez dugu nahi gainera. Ez dugu nahi ze gaur gaurkoz diputazioak dira eskuduntza esklusiboak daukatenak.

Beraz, nik errepideetako diputatua nintzenean etorriko balitzait Elkarrekin Podemoseko parlamentari bat esaten Legebiltzar honek erabaki behar duela Gipuzkoan zer errepide egiten ditugun, ezetz esango nizun eta errekurritu egingo nizun.

Orduan, oso polita da txisteak egitea. Oso polita da hona etorri eta edozer gauza esatea, baina gauzak esaten direnean autoritate pixka batekin esan behar dira.

Proposamen hau, plan hau, guztiz teknikoa da eta ez zegoen eztabaida honetarako inolako beharrik eta niri nola fikzio politikoa egitea ez zaidan gustatzen, eskerrik asko guztioi eta egun ona izan.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ugarte andrea.

Gai zerrendako bigarren puntua…

Bai?

BECERRA CAROLLO jaunak: Hitza emango didazu?

Da bakarrik esateko boto azalpenean boto azalpena izan behar dela eta hirutik bi ez dute bere boto azalpena eman.

LEHENDAKARIAK: Bai, hemen ohitura asko dago hori egiteko baina mundu guztiak. Ea…

BECERRA CAROLLO jaunak: Bai, zure eskumena…

LEHENDAKARIAK: Bai, bai, bai…

BECERRA CAROLLO jaunak: Eta gainera jeta…

LEHENDAKARIAK: Becerra jauna…

BECERRA CAROLLO jaunak: "Jeta" hitza erabili dute. "Jeta" hitza erabili dute eta hori ez da onargarria. Zure babesa…

LEHENDAKARIAK: Becerra jauna, ez du esan zerenaz. Badirudi aluditua sentitu zarala baina ez du esan izenik. Esan du "jeta", besterik gabe.

BECERRA CAROLLO jaunak: A bai?

LEHENDAKARIAK: Baina, beno, hala eta guztiz, ondo da.

BECERRA CAROLLO jaunak: Nik ulertzen dut baina…

LEHENDAKARIAK: Ez, ez, ez!

BECERRA CAROLLO jaunak: Horretarako…

LEHENDAKARIAK: ¡Ya! Nahikoa da! Nahikoa da, Becerra. ¡Ya! Ez daukazu hitzik.

Egia da boto azalpenak baino ez hirutik bi, ez, bostetik bost gehienean izaten dira. Boto azalpenak gehienean izaten dira gauza gehiago sartzeko.

Orduan, ondo iruditzen zait eta guantea hartzen dut eta guztioi esaten dizuet hemendik aurrera boto azalpena denean, boto azalpena egin guztiok. Guztiok!

Gai zerrendako bigarren puntua: “EH Bildu talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, Espainiako Konstituzioaren 40. urteurrenari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena”.

Talde proposatzailearen txanda, EH Bildu taldearen ordezkariak dauka hitza, bere ekimena defendatu eta aldezteko.

Urizar jauna, zurea da hitza.

URIZAR KARETXE jaunak: Egun on guztioi. Mahaiburu andrea, eskerrik asko.

Espainiar Konstituzioari buruz hitz egiten dugunean, normalean bi irakurketa nagusi agertzen dira.

Bata, bere egunean egindakoa eta ordutik aurrera mantendutakoa, legitimatzea bilatzen duena. Hain zuzen, Alderdi Sozialistak bere zuzenketarekin egin duen bezala, momentu horrek edo apustu horrek izan zituen gauza, suposatzen dut, zituen gauza onak goraipatzen dituenak. Desberdinen arteko adostasuna, askatasuna, demokrazia, ongizate handienaren garaia izan dela…

Bestea, eta Euskal Herriko gizartearen gehiengoak defendatzen duena –nik barne defendatzen duguna– uste dut askoz ere irakurketa errealagoa egiten duela.

Baina, hala ere, uste dut komenigarria dela testuinguruan jartzea une horretan zer gertatu zen ulertzeko edo ondorio egokiak ateratzeko.

1978. urtea izan zen, Franko diktadoreak hiru urte zeramatzan hilda, baina frankismoa oso bizirik zegoen. Beno, batzuek esaten dute oraindik ere bizirik dagoela eta batzuk astintzen ari direla bizitza gehiago izateko. Baina errealitatea zen Franko hilda zegoela baina frankismoa oso aktibo zegoela.

Franko ospitale batetan hil zen guztiz lasai, inongo krimenengatik ordainketarik egin gabe eta, are gehiago, zeukan kezka bakarra zen nola mantendu 39 urteetan eraikitako erregimena, nola mantenduko zen bera joan eta gero.

Horretarako baina nik uste dut tresna ezin hobeak zituela eta nahiko ongi landuta zeukala.

Lehenik eta behin, aurpegi berri bat zeukan erregimena mantendu bai baina beste itxura bat emateko Borboiko Juan Carlos printzea zeukan eta horrekin beste irudi bat emateko asmoa zeukan eta erregimena mantenduko zela tresna efektiboak ere bazituen, indar armatu eta auzitegi frankistak ere bere esku zituelako.
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...eta erregimena mantenduko zela, tresna efektiboak ere bazituen, indar armatu eta auzitegi frankistak ere bere esku zituelako.

Eta indar armatuak aipatzean, sekula ez da izaten nik, nire gustukoak ez dira izaten, ze ni intsumisoa izan naiz konbentzioagatik eta uste dut ez daukatela paper berezirik edo paper egokirik, baina komeni da jakitea ere indar armatuetan nork agintzen zuen une horretan. Duela urte batzuk aukera izan nuen ejertzitoko edo armadako koronel baten liburu bat irakurtzeko eta berak komentatzen zuen Espainiako, Espainiak izan duen armadarik frankistena justu une hartan izan zela, Francoren heriotza gertatu zen unean izan zela Espainiak izan duen armadarik frankistena, ez 36an, ez 39an, baizik eta 78an.

Eta zergatik? Ba altxamendu faxistaren unean sortutako behin-behineko alferez paper hura, alférez provisionales deiturikoak, izan zirelako altxamenduarekin ideologikoki lerratuenak zeudenak eta horiek berak izan ziren edo ziren 78an armada horren almirante eta jeneral, beraz, lerrokatua armada zeukan beretzako tresna nagusi bezala. Beraz, 1978ko testuingurua argia zen, frankismoa bizirik zegoen eta bi helbururekin, 39 urtetan egindako krimenak saihestea eta zetorren errealitate berrirako erregimena bizirik mantentzea.

Eta osagarri hauekin egiten bazen sukaldaketa, zer esan dezakegu sukaldarietaz? Askotan hitz egin den "padres de la Constitución" deituriko horietaz? Ba gehienak erregimenetik etorritakoak zirela, eta horren adibide nagusiena edo garbiena frankismoaren ministro izandako eta Aliantza Popularren presidente zen Manuel Fraga izan zela horietako bat. Eta horiek izan zuten helburua ere ezinbestean zen erregimena errealitate berrira eramatea eta ondo lortu zuten, zeren eta erregimen frankistaren estamentu guztiak eszenategi berrira irautea edo pasatzea lortu zuten, beraien pribilegio guztiak salbu mantenduz.

Sukalde hau, sukaldaketa hau eta sukaldari hauek saldu nahi izan dizkigute 40 urte hauetan, eta saldu nahi izan zuten orain dela 40 urte ere. Zorionez esan dezakegu euskal gizartearen gehiengoak ongi ikusi zuela eratzen ari zen marko horretan Euskal Herriak ez zeukala bere etorkizuna erabakitzeko aukerarik, inposizio marko bat defenditzen, sortzen ari zela eta, beraz, hiru bozkatzaileetatik bik errefusatu egin zuten sortzen ari zen marko berri hori.

Eta marko inposatzailea zela esaten dut horrela zelako Francoren tresna nagusiek, berak pentsatuta zituen tresna nagusiek, beraien papera ondo bete zutelako eta egun ere oraindik ondo betetzen dutelako. Konstituzioak Espainiaren batasuna aldarrikatzen du, muzin eginez Estatu barruan dauden herri edo nazioen borondateari, eta batasun sakratu hori bermatzeko indar armatuei berariazko paper bat edo zeregin bat ezartzen zien, Espainiako subiranotasun eta independentzia bermatzea eta haren lurralde osotasuna zein konstituzio antolamendua defendatzea. Beraz, mahai gainean edozein gauzari buruz hitz egiten dugunean, armak dauzkagu hor baldintzatzeko asmo garbiarekin.

Errege Etxeak ere bere papera oso ongi jokatzen jakin izan du azken 40 urte hauetan eta adibide, ez dakit garbiena, baina gutxienez ondo gogoratuko duena da egungo errege Felipe VIak Kataluniako prozesuarekin jokatu zuen paper partzial osoa. Francok aitari ongi adierazi zion, bere aitari zein zen bere papera eta gaur egungo erregeak ere argi jakin izan du jasotzen fidel-fidel Francok bere aitari agindutakoa.

Esan behar dela, hala ere, eta nik uste dut horretan denok ezagun garela, bere papera zentzu horretan ongi bete duen bezala, Errege Etxeak 40 urte hauetan helburu nabarmen eta nagusi bat izan duela eta da bere burua zaindu eta sendotzea. Juan Carlosek erabaki zuenean abdikatzea, orduan hasi ziren kalkuluak egiten zein dirutzarekin joaten zen eta hor zenbaki batzuk daude esaten dutenak 1.800 milioi, 2.000 miloi euroko fortuna bat lortu duela 40 urte hauetan sortzea edo pilatzea, eta denok dakigu Francoren azpian sartu zenean edo Francoren agindupean sartu zenean esku bat aurrean eta beste bat atzean izan zela.

Beraz, argi daukaguna da bi paper aktibo zituztela edo bi agenda aktibo zituztela eta hirugarren bat ere egon dagoela eta azken urteetan paper oso garrantzitsu bat izan duela eta da auzitegiena.

Auzitegi frankistena, askotan esaten da Audientzia Nazionala auzitegi frankistaren ondorioa izan dela, baina Auzitegi Konstituzionala ere helburu oso garbi batekin sortu zen: Interpretazioa bada, Konstituzioaren interpretazioa bada berak egin behar duena, orain arte egin dituen interpretazio guztietan Estatuko nazioen eskubideen aurkako interpretazioa egin du eta hemen ere gehiegitan ikusi dugu bertan onartutako, bertan hartutako erabakien aurrean kamustu edo karta behera utzi dituela Auzitegi Konstituzionalak egindako interpretazioen ondoren.

Gehiegitan, larregitan ikusi dugu 78ko paktu hori gaur egun mantentzea nahi dutela orduan zegoen espiritu berdinarekin.

Konstituzioaren zaintza bada ere bere betebeharra, egia da hori betiere herrien eskubidea zapuzteko ongi edo arduratsu ibili den moduan, esan behar da espainiarren eskubideak bermatzen diren edo espainiarren eskubideak bermatzeko izan beharko lukeen zainketa horretan hain arduratsu ere ez dela ibili Auzitegi Konstituzionala.

Konstituzioak esaten du Espainiako aberastasunak interes orokorren menpeko direla, baina ikusi dugu azken hamarkadetan nola gobernu desberdinek Espainiako sektore publikoa poliki-poliki deusezten joan diren.

Konstituzioak esaten du ere espainiar guztiek etxebizitza duin eta izateko eskubidea daukatela, eta ikusi dugu, hori ez bermatzeaz gain, azkeneko garaietan gobernuek ahalegin gehiago egin dituztela etxe-gabetzeak edo etxe-kanporatzeak bultzatzen Konstituzioa bermatzen dituen eskubide horiek betetzen baino.

Eta Konstituzioak esaten du ere espainiar guztiek daukatela lanerako eskubidea, baina ikusten dugu ere langabezi tasa, Espainiako langabezia tasa Europako langabezia tasaren bikoitza dela, ikusten dugu ere lan kalitatean Europako azken postuetan dagoela Espainia eta ikusten dugu ere pobrezian murgilduta dauden langile kopuru nagusiena edo gehiena Europa mailan Espainiako Estatuan dagoela.

Espainiaren batasuna bermatzea izango da ziur aski Auzitegi Konstituzionalaren eginbeharretako bat, baina dirudienez ez dio hainbeste garrantzi ematen bertakoak ongi bizitzea.

Beraz, zer uzten digute 40 urte hauek? Inposizioan murgildutako marko bat eta herrien borondateei muzin egiten dien marko bat, derrigortutako elkarbizitzaren aukera soilik uzten digun marko bat.

Zer daukagu, beraz, ospatzeko? Zer daukagu, beraz, omentzeko? Nik esango nuke ospatzeko eta omentzeko baino gehiago daukagula arbuiatzeko, zeren Konstituzio honek ez du inolaz ere herrien eta ez herritarren eskubiderik bermatzen.

78ko Konstituzioarekin erregimen frankistak eszenategi berrira trantsitu lasaia izan zuen, baina espainiar Estatuaren lurraldetasun arazoa ez zuen konpondu eta ez du konponduko, ez da konponduko herrien borondatea errespetatzen ez den bitartean.

Bizikidetza, bizikidetzen beharra, bizikidetza sustatzeak, bizikidetza behar dugula askotan esaten da mikrofono hauetatik, baina bizikidetza ezin daiteke inposizioaren bitartez mantendu. Bizikidetza errespetuan oinarritu behar bada, izan beharko da errespetua elkarren artekoa, erlazio bat sortu beharko delako eta erlazio hori errespetatu beharko delako, baina batez ere errespetuan oinarritu beharko da, herritarren borondatearen errespetuan.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Urizar jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Elkarrekin Podemos, Hernández jauna, zurea da hitza.

HERNÁNDEZ HIDALGO jaunak: Bai, egun on legebiltzarkideok.

Quisiéramos comenzar expresando desde nuestro grupo que acogemos de buen grado un debate sobre la Constitución de 1978, porque consideramos necesario que se aborde ya una cuestión tan importante como el modelo de Estado, cuando han pasado más de cuatro décadas desde la aprobación de la Constitución y tras una década larga de profunda crisis institucional, económica y social.

Hoy no hay poder del Estado que este al margen de una profunda crisis de legitimidad: Ejecutivos manchados por una corrupción rampante, legislativos que son auténticos circos, y un poder judicial subordinado al poder económico y financiero.

Para nuestra coalición, la actual Constitución no es capaz de hacer frente a los restos que nuestra sociedad tiene por delante; retos de carácter político, social y territorial para los que no tiene respuesta; por eso, con naturalidad, pero con toda la firmeza decimos que es momento de una nueva Constitución.

Porque frente a los artículos sobre derechos sociales, económicos y ambientales de la actual Constitución, que o bien se quedaron en papel mojado o bien ha sido incumplidos, necesitamos blindar el derecho a un empleo digno y con derechos, garantizar el derecho a la salud y a la educación pública gratuita y de calidad; necesitamos asegurar el derecho a la vivienda o el derecho a un sistema público de pensiones decente; frente a la actual Constitución, que no está sabiendo proteger una libertad de expresión bajo mínimos, necesitamos una nueva que salvaguarde las libertades políticas y extender los derechos civiles.

Frente a una Constitución que no ha sabido construir instituciones cercanas, trasparentes, necesitamos un marco constitucional capaz de evitar la corrupción y el clientelismo en la gestión de lo público.

Frente a la actual Constitución, que ampara los privilegios de la Casa Real, que impide que sean criticados, que impide que rindan cuentas, necesitamos una nueva forma de elegir la jefatura de Estado, una forma democrática, necesitamos una república.

Estas fallas de la actual Constitución, todas ellas presentes desde el día uno de su aprobación, se hicieron insoportables con la injusta gestión de la última crisis económica. La ciudadanía y los trabajadores hemos cumplido con creces; pero, mientras se recortaban nuestros derechos y aumentaba la precariedad, algunos seguían llenándose los bolsillos a costa del resto y la patronal obtenía enormes beneficios.

Y es que la Constitución de 1978 y la llamada transición democrática no fueron el cuento ejemplar de las crónicas de Victoria Prego. De hecho, fueron el resultado de una desigual correlación de fuerzas o como diría el camarada Manuel Vázquez Montalbán. de debilidades en un país que intentaba sacudirse el yugo de una larga dictadura.

La Constitución estuvo muy condicionada, en exceso, más de lo que incluso en aquel difícil contexto histórico era justificable. Sin embargo, hay algunas cuestiones que creemos que es imprescindible señalar. La primera, es que en esa correlación de fuerzas, gracias al empuje del antifranquismo, del movimiento obrero, de unos sindicatos combativos y de fuerzas de izquierdas, en esa Constitución también se arrancaron conquistas.

Hay quienes hoy hablarán del bienestar social, del crecimiento económico, del autogobierno y de las libertades que trajo la Constitución del 78 y sí, es cierto, nosotros no vamos a negarlo, las trajo, negarlo sería faltar a la verdad, además de una falta de respeto a los demócratas antifranquistas que se jugaron la vida para conquistar esos derechos y libertades.

Pero los trajo en mucha menor medida de lo que debía y las trajeron no quienes hoy se llenan la boca glosando estos avances, sino aquellos luchadores que he citado. Hoy defienden la inamovilidad de la Constitución quienes alzaban literalmente en armas contra ellas, alaban sus ventajas quienes rechistaban ante cada derecho que se arrancaba en aquel texto.

Pero no es menos cierto que la fuerte resistencia de las élites franquistas permitió preservar prerrogativas conservadoras en la Constitución y no alterar la estructura de poder. Esto es muy evidente en el caso de la monarquía y de las elites económicas, pero también afecta al poder judicial.

Hoy quienes nos sentimos herederos, para lo bueno y para lo malo, de los aciertos y de los errores de aquel antifranquismo, de aquel movimiento obrero de aquella izquierda que lucho y se jugó la vida por conquistar cada derecho y libertad recogido como se pudo en aquella Constitución, decimos que aspiramos, a cambiarlo, a tener más y mejores derechos, más y mejores libertades. Por eso, decimos con legitimidad que necesitamos un nuevo marco constitucional.

La segunda cosa que queríamos señalar es que hoy quien está en este debate a este Parlamento pensamos que lo hace con el interés de pintar un Estado español completamente negro con el que confrontar una unidad de acción abertzale. Nosotras le decimos que sí, que podemos coincidir en los problemas de carácter territorial y nacional que arrastra el texto del 78, pero que no estamos de acuerdo en las soluciones…
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...decimos que sí, que podemos coincidir en los problemas de carácter territorial y nacional que arrastra el texto del 1978, pero que no estamos de acuerdo en las soluciones.

Nosotros pensamos que la Constitución no puede hacer frente a la crisis territorial evidente que hay en el Estado y que precisamente por eso, pensamos que hace falta una nueva.

Nuestra propuesta política es clara: Pasa por una reforma o un proceso constituyente para un nuevo marco constitucional, un Estado en clave plurinacional y plurilingüe, que blinde y garantice derechos sociales y políticos; pasa por una república en clave federal o confederal; pasa por la igualdad y la solidaridad interterritorial y entre diferentes generaciones. Esa es la base de la propuesta que nosotros ofrecemos.

Pensamos que la solución no puede llegar del unilateralismo, de ninguna parte, ni de la fractura entre trabajadores. Tampoco, ni muchísimos menos, de la judicialización de los problemas con acusaciones desproporcionadas por delitos de rebelión inexistentes.

Solo puede llegar, nos guste más o menos, de un acuerdo político para un nuevo marco constitucional mejor y más democrático.

La tercera cuestión que queremos señalar es que, efectivamente, en Euskadi el apoyo a la Constitución en el referéndum fue muy limitado y con un resultado desigual en función del territorio. Y esto hay que tenerlo en cuenta, no lo podemos obviar. Como tampoco podemos obviar que escuchar hoy al Partido Popular defender la Constitución es una cosa curiosa, a la vista de cómo su referente por aquellos tiempos, Alianza Popular, pedía el voto en contra de esa Constitución.

La derecha decía que se había ido muy lejos cediendo, cediendo en lo social y en lo territorial. Y de ahí que, tras su evidente derrota en aquel referéndum, viniera la LOAPA, el golpe de Tejero o doctrinas restrictivas del constitucional, quien reinterpretaban a la baja el contenido de la Constitución.

Y es que uno de los principales errores de la transición fue, precisamente, que no rompió con el franquismo. Así, la cultura clientelar y corrupta de la dictadura se contagió al nuevo modelo bajo nuevas y viejas fórmulas, pero con el mismo contenido perverso.

Y del mismo modo, una monarquía acostumbrada a los negocios oscuros, al trato de favor, a no rendir cuentas, a los excesos de la corte, son lagunas democráticas que no pudieron abordarse hace 40 años; como tampoco se ha evitado que esas élites económicas, esos poderes fácticos sigan moviendo los hilos.

Lo hemos visto en plena crisis, lo hemos visto con los recortes sociales para rescatar a la banca, lo hemos visto con las amnistías fiscales.

Podemos debatir, por lo tanto, sobre aquel proceso, sobre lo bien o lo mal que se hicieron unas y otras cosas; podemos debatir sobre cuanto peaje pago la resistencia anti franquista y cuanto conservaron los que se cambiaron rápidamente la chaqueta de movimiento nacional a la de demócratas de toda la vida para mantener cotas de poder; podemos debatir de cómo nos colaron la monarquía en un texto constitucional, votabas el pack entero o no votabas.

Sin duda, podemos debatir y debemos debatir de estas cuestiones y de cómo luego se desarrolló ese modelo, vaciando de fondo la parte social de la Constitución y reforzando la parte destinada a mantener los privilegios de las élites económicas y políticas. Para ejemplo, la reforma exprés del artículo 135.

Pero nuestra coalición piensa que hoy lo más útil que podemos y debemos hacer es mirar al futuro. Plantear una alternativa a la Constitución vigente en estos momentos, para ofrecer soluciones a los retos presentes y futuros de nuestra sociedad.

Si creemos, si pensamos que la Constitución del 1978 no es la norma constitucional que debería de tener el Estado español, como así lo cree mi grupo parlamentario, debemos decirlo claramente y plantear la necesidad de construir una alternativa.

Si no, nos quedaremos en la mera crítica histórica, pero con la misma Constitución y los mismos problemas sin solución.

Porque transcurridos estos 40 años y ante una crisis del modelo del 78, ese momento no es solo oportuno, sino necesario, de retomar lo que nos legaron quienes nos precedieron y hacerlo desde nuestra realidad actual mirando al futuro; continuar el esfuerzo de nuestros padres, madres, abuelos y abuelas, que en un contexto de represión, torturas, cárcel y ausencia de derechos, lograron conquistar los derechos de hoy, haciendo de nuestro país un lugar mejor de lo que hubiera sido en ausencia de esa lucha.

Por eso necesitamos un marco constitucional que esté al servicio de la mayoría social, que garantice realmente la supeditación de la riqueza al interés general, que consagre la igualdad real, no solo formal, un marco que garantice las libertades y una separación real de los poderes, y un poder judicial verdaderamente independiente.

Un marco constitucional que garantice la elección democrática de todos los cargos públicos, incluida la jefatura del Estado, por lo tanto, un marco constitucional republicano, que consagre los principios de igualdad y fraternidad, un marco constitucional que reconozca la realidad plurinacional del propio Estado, y que se construya desde la libre adhesión de los pueblos y la ciudadanía.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Hernández jauna.

Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Bueno.

El Grupo Socialista quiere agradecer la oportunidad que se nos da con la iniciativa de Bildu de conmemorar el gran pacto de convivencia que ha posibilitado la mayor época de progreso y cohesión social que jamás se haya vivido en España y también en Euskadi.

Eso que ha sido un gran pacto entre diferentes, que ha sobrevivido, afortunadamente, a todas las variantes golpistas, y han sido unas cuantas, que intentaron anularlo, y que ha sobrevivido también a la brutal agresión del terrorismo, que también quiso abatirlo.

El gran pacto sustentado en derechos y libertades que nos permitieron que todos, también los vascos, pudiéramos acceder al espacio más amplio de Europa; que hace posible que los ciudadanos, también los vascos, puedan acudir a esa Europa a buscar amparo de esos derechos si se sienten vulnerados; un pacto, que como defendemos en nuestra enmienda, se mejore con blindaje de los derechos sociales que se enuncian en la actual Constitución, que mejoren las convivencia entre las diferentes aspiraciones de los distintos territorios, y que propicie al menos un espacio de estabilidad y prosperidad como el vivido.

Porque de lo que vamos a hablar hoy es de eso, de la forma en que nos organizamos, de las mayorías y reglas que acordamos, de la forma en que se acuerdo resulta útil a la ciudadanía, y de la forma que podemos adaptarlo a las nuevas realidades sociales, demográficas tecnológicas, territoriales y, por supuesto, europeas.

El socialismo ha estado en todos y cada uno de esos acuerdos en los que se han expandido derechos y libertades, y que siempre, siempre, ha incidido de forma positiva en Euskadi. De las formaciones que tenemos presencia hoy en esta Cámara, solo los Socialistas y el Partido Comunista podemos decir que estuvimos en el sí a la Constitución de 1931, en el sí al Estatuto de 1936, el sí a la Constitución del 1978, y en el sí al Estatuto de 1979. Nadie más.

Por eso no deja de sorprenderme algunas expresiones del señor Hernández, con una lectura tan crítica de lo que supone la Constitución vigente, reconociendo que tiene lagunas, que tiene fallos, y que es necesario reformarla; porque de ese apoyo a la Constitución solo su partido y el nuestro pueden presumir en este momento.

Los Socialistas no renegamos de ninguno de esos pactos esenciales, y de eso trata la Constitución, no solo de números, porque las matemáticas son ciencia exacta, pero la política basada en números no lo es.

Y esta iniciativa de hoy se nos plantea bajo una premisa numérica, que lo que busca es de nueva confrontar legalidad y legitimidad; mayorías frente a consensos, pero la aritmética no entiende de pactos.

Se nos dice que la Constitución fue refrendada por el 30 % de los vascos. Y esto dicho así sin más es tan falso como si el voto en contra, que alcanzó casi el 6 %, pretendiera sumar a esa izquierda abertzale con la Fuerza Nueva de Blas Piñar, que defendían el mismo voto.

A los Socialistas no se nos ocurre llegar a la conclusión de que esas dos fuerzas pidieran el voto en contra por las razones que ahora señala Bildu, salvo que esos votos los quiera cargar la izquierda abertzale a su mochila.

O tan falso como decir que la abstención que pidió el PNV, y que acabó llegando a una cifra altísima, era totalmente atribuible a ese partido, y que se puede trasladar a un argumento de falta de legitimidad.

Si analizamos todas las elecciones, toda la participación, podríamos llegar a la conclusión de que tampoco el Estatuto de Gernika fue refrendado por el 90 % de los vascos, que la mayoría de los gobiernos que ha habido en Euskadi en 38 años tampoco han tenido el respaldo de la mayoría de los vascos. Y que por derivada en términos de legitimidad, también serían cuestionables casi todos los lehendakaris.

O tan falso como negar el hecho de que la mayoría de los representantes vascos en las Cortes avalaron la Constitución, porque solo 1 de los 21 se opuso, y que su condición de representación popular no puede ser negada, porque por la derivada también no habría tenido legitimidad alguna el Estatuto de 1936, porque no fue refrendado por la ciudadanía.

Tan falso como si no entendiéramos los momentos, los argumentos, y las razones que movieron a todos. Como si los Socialistas cuestionáramos la existencia de unas bases sólidas del nacionalismo, como si negáramos una forma de entender a Euskadi distinta de la nuestra, porque nos agarráramos a unas palabras de Xabier Arzalluz en el año 1978 a Europa Press y que leo textualmente.

"El PNV acepta la unidad de España, la integración del País Vasco en esta unidad, desde las peculiaridades históricas y jurídicas que hemos mantenido durante tantos siglos". No me lo estoy inventando, fueron sus palabras.

Lo que ocurre es que los Socialistas sabemos leer y entender por qué estas palabras, como sabemos leer y entender por qué existe la Constitución, porque entendemos que esta sociedad es plural y lo que hagamos debe ser capaz de articularlo y gestionarlo.

El debate es tan falso como si no supiéramos que solo la convocatoria del referéndum desencadenó una ofensiva terrorista brutal, después de que la Ley de Amnistía hubiera vaciado todas las cárceles, y que desde esa convocatoria hasta el referéndum, en solo dos meses, ETA asesinó a 29 personas, cinco de ellas en la misma jornada de reflexión.

Tan falso como si no supiéramos que en otros lugares de España la abstención fue más alta que en Euskadi, o que, sin embargo, en Navarra, en esa gran Euskal Herria que ustedes defienden, fue similar al resto de España la participación, porque tergiversar los números tiene estas cosas, provoca debates falsos, porque este es un debate falso sobre supuestos falsos de quienes pretenden engañarnos con las matemáticas.

Es el debate que plantean quienes hacen de la participación reglada un lema sobre el que sostener este falso debate y, a la vez, relativizan una ínfima participación del 13 %, en consulta sin reglar, que duran una semana, que no tienen censo verificable, pero con un amplísimo altavoz mediática, y esas sí son buenas para ustedes.

Una trampa planteada por quienes tuvieron que asumir la Constitución a la fuerza, tras haber intentado derribarla sin éxito; una trampa en la que cae de forma sorprendente quien, al calor de esa Constitución y de este Estatuto, que se pretende deslegitimar, lleva ya más de tres décadas gestionando 94 de cada 100 euros en este país.

Una trampa en la que no se reivindica con claridad quienes heredan aquel partido comunista, que pidió una movilización a favor de aquella Constitución como un gran acto de afirmación democrática.

Pero el debate que se nos ha propuesto es una buena ocasión para recordar que a quienes, por encima de número, vemos en este país personas, que en su vida diaria se relacionan con otras personas que piensan diferente y a quien sienten como iguales.

Que hay quienes seguimos recordando a quienes hicieron posible, y cómo lo hicieron, la Constitución del 31, el Estatuto del 36, a aquellos milicianos y gudaris, que con toda la generosidad del mundo, sin rencor y sin pedir cuentas a nadie, defendieron la legitimidad de aquellos pactos, aunque ni siquiera pudieron ser refrendados en las urnas, quienes vieron que hace 40 años se reabría el camino de la dictadura, el camino que la dictadura había cegado.

Y recordamos también a quienes quitaron la vida por hacer que ese espacio compartiera, con más o menos exactitud, cada artículo de esas normas, no se anulara.

Y hoy se volverán a esgrimir mayorías frente a minorías, números frente a convivencia y nosotros, desde el Grupo Socialista defendemos el valor del pacto que nos hace a todos ser lo que somos y debatir lo que debatimos, incluso sobre la demolición de los que tenemos.

Queremos defender el valor que ha tenido y tiene esta Constitución, con sus defectos, con sus fallos, y defiende su mejora y su reforma, con los mismos sustratos de consenso, para que mejore la vida de la gente y para que se mejoren las relaciones entre los distintos territorios de España.

Es verdad que ahora hay pocos mimbres, lo decía ayer en una charla el exlehendakari Ardanza, no parece que esté el panorama como para ruidos, casi mejor que nos quedemos como estamos.

Hay un sustrato de realidad del que ustedes quieren escapar, porque probablemente les interese hacer de esto un capítulo más de propaganda y de suma del acuerdo de bases que han pactado ustedes con los señores del PNV.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Euzko Abertzaleak, Egibar jauna, zurea da hitza.

EGIBAR ARTOLA jaunak: Egun on guztioi.

Nik uste dut hamaika aldiz eztabaidatu dugula baita ere Konstituzioaren inguruan Ganbara honetan eta Pastor jaunak zioen hau ez dela zenbaki joko bat eta ez dela tranpa egin behar zenbakiekin.

Ba, nik uste dut, elkar hartuta, behintzat, transatu dugun lehenengo puntuak juxtu horixe dio, hau da, Konstituzioren erreferendumak erkidego autonomoan izan zuena babesa aipatzen dela, zenbakirik gabe, baino garbi dago legeetan lege nagusi den Konstituzioak hemen % 30,8a izan zuela, eta Estatutuak % 53a, eta % 53 hortatik, % 90ak baietz botatu zuen, baino…
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...% 53a. Eta % 53 horretatik % 90ak baietz botatu zuen, baina 23 puntuko aldea dago, bada zerbait.

Eta nik ez naiz beste kontaketa batzuetan sartuko, adibidez Donostian edo Irunen egin diren bozketa horiek zeren eta alderatuko bagenitu batzuen eta besteen botoak, Konstituzioak izan zituenak alde eta kontrakoak eta galdeketa horietan gertatu denak, ba agian bakarren bati zer pentsatua sortuko dio.

Baina bueno, gu esaten duguna da, zergatik guzti hau? Eta ni ez naiz hasiko orain momentu honetan berriro ere, baino errepikatu beharra daukat, Euzko Alderdi Jeltzalea Konstituzio hori hedatzeko, sortzeko, ponentziatik kanpo gelditu zen, zergatik?

Oso arrazoi partidistagatik, besteak beste, Alderdi Sozialistak ez zuelako nahi Tierno Galván ponentzia horretan egotea. Eta Tierno Galvánek gu baino ordezkari gehiago edukita, nola utziko duzu ponentzian parte-hartzen PNV, Tierno Galván zokoratuta? Ba ezin zen eta gu kanpoan gelditu ginen eta bagenuen bitartekari bat, kasu hartan Miguel Roca izan zen.

Hori da hasiera eta gero oinarri-oinarrian hemen esaten dena gure zuzenketan jasota zegoena eta erdibidekoan ere azaltzen dena da 1978ko Konstituzio horrek eta ikusi daitezke testuak, ze garapen eboluzio izan zuten, baita ere ponentzian bertan, garbi dagoela da finkatzen duela eta nola finkatu gainera, nazio horren bakar horren nolabaiteko ezaugarri nagusiena, zatiezina da eta espainiar guztien aberri komun eta banaezina. Zatiezina, banaezina.

Orduan, aldez aurretik esaten da hau da zutabe nagusiena eta zutabe nagusi horri herri honetan esan zaion ezetz. Irakurri numeroak nahi diren moduan, baina hori da funtsean dagoena eta dagoen arazoa.

Horrek ez du esan nahi garai hartan aitortu zen bezala ba diktadura batetik gentozen, sasi demokrazia hasieran eta demokrazia izan nahi zuen garai berri batetara, horrek ez du esan nahi, bai eskubide sozialak, ekonomikoak, baita ere oinarrizko eskubideak, horiek bermatze aldera Konstituzioak bere alde positiboa izan ez zuenik.

Klaro, aitortzen da izan zuela, baina benetako lurralde batasun horren auzian ez zuen konpondu, eta ez du konpondu.

Banaezina baldin bada, zatiezina baldin bada, horregatik gertatzen da, gertatzen dena adibidez Katalunian edo arazo nazional horiei irtenbidea eman nahi zaien momentuan, ba ikusten da trabak daudela, gabeziak daudela.

Eta guk horregatik esaten dugu, Konstituzioa aldatu nahi duenak horretarako asmoa, gogoa, iritzia, proposamenak dituelako, eta babesa behar duelako, gai horri heldu beharko diola.

Hau da, banaezina eta zatiezina den batasun hori batasun handiagoa, sendoagoa izango da, atxikimendu libretik gauzatzen baldin bada. Atxikimendu librea. Ez, banaezina da eta batasun hori inposatu egingo dugu eta parte-hartzea ere behartuta inposatuko dugu. Orduan, hortik ez daukazu soluzio biderik, hori da aipatzen dena.

Eta gogoan daukat, berak aipatu diezu Arzalluzek egindako adierazpenak daude asko eta diario de sesiones hartu, aktak, eta irakurri dituzu.

Baina badaude gauza konkretu batzuk eta izan zen eztabaida eta batzuk esango dute, bai eta (…) eta Letamendiak eta autodeterminazio eskubidea proposatu nahi izan zuten, eta zergatik eskubide historikoen nolabaiteko heldulekua, inguru hori zergatik erabili zuen talde nazionalista euskal taldeak?

Ba ikus dezalako historiak berak ere, Konstituzioari zerbait erakutsi ziezaiokeela eta horregatik eskubide historiko horiek nolabait, zeren ez zen PNV proposatutako testua atera baina bai, ukitzen da eskubide historikoen eskutik bazegoela Konstituzioa baino lehenago beste errealitate bat eta Konstituziotik kanpo gelditzen da eta horregatik aipatzen dira eskubide historikoak.

Zergatik Gernikako Estatutuak dauka autonomia erregimena onartzeak ez duela suposatzen herri honek uko egiten dionik historian zehar eduki zezakeen eskubide multzo horri?

Garbi dago Estatutuak ez dituela gaurkotu eskubide historiko horiek, zergatik ez baldin badio egiten uko, ez baldin badago testuan bertan, badirudi beste eskubide batzuk egon badaudela.

Beno, ba guk pentsatzen dugu –eta horregatik sartu dugu ere puntua eta autogobernu oinarrietan ere helduleku bezala esaten dugu– hor badagoela helduleku bat eskubide historikoen eskutik nahi baldin bada, arazo politiko horri irtenbidea emateko.

Gehiago esango nuke: Eztabaida eman zenean, eztabaida sortu zenean, emendakinak egon ziren eta alderdi politiko ezberdinak ginen –estatuko alderdi politiko asko ginen– esaten genuenak subiranotasuna Estatua osatzen zuten herrietan zegoela.

Edo, gaurkotuta, subiranotasun hori gaur egun Estatua osatzen duten herrietan dagoela eta subiranotasun horretatik abiatuta ariketa bat eginda, Estatu egitura bat sortu daitekeela.

Hori zen planteamendua. Garai hartan egin zen planteamendua hori izan zen eta hori egin zen atzera bota.

Eta orduan, taldeak presentatu zuen –orain ez dizuet dena irakurriko– baina presentatuko zuen emendakin bat. Oso famatua izan zen. 689 Zuzenketa izan zen eta hemen dago baita ere gakoa.

Eta guk zergatik sartzen dugun oinarrietako puntu hori? Esaten denean indargabetzen direla, derogatzen direla, lege abolitorioak… batek esan dezake “beno, hori historia da”. Beno, baina zuk indargabetzen baldin badituzu lege batzuk, atzera berriz, indarrean egon beharko lukete garai hartan zeuden eskubideak.

Beno, ba Konstituzioak hori gutxi gorabehera atzealdean, derogatoria bigarren horretan, badauka. Egon badauka. Heldulekua badago. Ez da jorratu. Ukatu egin da hori. Guk esaten duguna da hor ere testu bat badagoela.

Eta zer esaten zen emendakin hartan? "Se devuelven a las regiones forales de Álava, Gipuzkoa, Navarra y Bizkaia sus instituciones y poderes políticos originarios” esaten zen.

Begiratu erregea nola tratatzen zen: "Se renueva el pacto foral con la corona manteniendo el rey en dichos territorios los títulos y facultades que tradicionalmente hubieran venido ostentando sus antecesores.

"Las regiones forales mencionadas que así lo decidieren, podrán formar un único ámbito territorial creando de común acuerdo las instituciones necesarias y conservando cada una de ellas las facultades que le sean propias y considere oportuno reservarse, hasta que lo establezca" tal, tal, tal.

Esta era la enmienda. Y esta enmienda que transitó del Congreso al Senado, que si se aprueba o no se aprueba, al final terminó mutilada como todo.

Y hay interpretaciones y hay actuaciones concretas de gente de diferentes partidos.

Beno, ba hor dago ere heldulekua. Eta guk esaten duguna gure osoko zuzenketa honetan, da:

Bat. Konstituzioak ez zuela herri honetan behar heineko babesik izan, aldaezina, mugiezina den lege bat bezala presentatzeko, zergatik hori da beste bat. Edozer gauza aldatu daiteke, baina Konstituzioa ez. Bat hori.

Bigarrena: Inork konponketarik nahi baldin badu, garbi dago lurralde ikuspegitik autodeterminazio edo erabakitzeko eskubidearen eskubide horretatik abiatuta, atxikimendu librea bermatu beharko duela, bestela ez dela batasuna izango. Ez da benetako batasuna izango, inposatutako batasuna baizik.

Eta baita ere eskubide historikoen eskutik, borondate politikoa baldin badago, badagoela helduleku bat arazo politikoari irtenbide bat emateko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Egibar jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldea, Euskal Talde Popularra, Sémper jauna, zurea da hitza.

SÉMPER PASCUAL jaunak: Eskerrik asko, presidente andrea. Señoras, señores consejeros, señorías, buenos días a todos.

Básicamente hoy estamos en este debate porque el resto de grupos –porque todos ustedes, a todos ustedes– les sobra esta Constitución y quieren otra o algunos reformarla, otros cargársela, otros crear una cosa diferente.

Yo voy a intentar a través de esta intervención responder al debate tal y como lo han planteado, tanto por escrito como después de sus intervenciones.

A resultas de lo que hemos tenido oportunidad de conocer hay un planteamiento de EH Bildu a través de una proposición no de ley en la que nos dice que esta Constitución no sirve, porque no fue respaldada por los vascos y que no reconoce, pisotea, nuestros derechos como pueblo.

Elkarrekin Podemos, en una actitud ya por todos conocida también, lo que plantea es que una generación no puede atar con sus leyes a generaciones futuras.

El Partido Socialista también quiere otra Constitución porque hace falta para que convivan los territorios y el Partido Nacionalista Vasco básicamente dice ya lo mismo, exactamente lo mismo, es indistinguible el discurso del Partido Nacionalista Vasco del de Bildu.

Conviene comenzar recordando, porque aunque vivamos en tiempos confusos y en los que la pos verdad va abriéndose camino a marchas forzadas y a veces parece que incluso lo hace con cierta fuerza, que la Constitución sí fue aprobada en el País Vasco, vamos a repetirlo cuantas veces sea necesario porque si no parecería que la mentira es verdad.

480.000 vascos, cerca de 480.000 vascos, respaldaron dieron un sí a la Constitución y cerca de 163.000 dijeron que no. Es un argumento extraordinariamente endeble, muy interesado, por no decir pueril políticamente, pretender arrogarse de una manera rotunda la abstención en función de si me interesa o no.

Es un argumento tan pueril y tan endeble que cabría preguntarse si por lo tanto, desde cosmovisión independentista, los resultados electorales en Navarra sí avalan la Constitución o incluso en Álava también la avalan.

Por lo tanto, la Constitución sí fue aprobada en el País Vasco sí fue aprobada en la Comunidad Autónoma de Euskadi sí tiene el respaldo de los vascos, tiene plena legitimidad, salvo que alguien, insisto, quiera decir por ejemplo que la Constitución Europea vota del año 2005 no tiene legitimidad y no es aplicable en el País Vasco señor Egibar.

Porque la abstención fue la que fue en el año 2005 para ratificar los tratados de la Unión que constituía en una Constitución para todos los europeos y que incluso el voto fue negativo por encima de positivo en Euskadi.

¿La Constitución europea no tiene legitimidad en Euskadi señor Egibar, de verdad que el Partido Nacionalista Vasco defiende eso?

Y señor Urizar, nuestros derechos no son pisoteados por la Constitución, precisamente, son nuestros derechos los que se amparan en la Constitución.

Los derechos lo tienen los ciudadanos los tienen los individuos los hombres y mujeres que pretenden convivir en el espacio público, en una sociedad plural y son las normas de las que nos dotamos para convivir, las que ordenan nuestra convivencia.

Precisamente, la Constitución Española que como bien se ha recordado antes sufrió innumerables o importantes embates entre otros un intento de golpe de Estado y fue capaz el Estado de derecho y la Constitución Española de sobrevivir y sobreponerse también fue capaz de sobre ponerse singularmente en Euskadi al embate de una organización terrorista, que quería subvertir el orden constitucional a través del amedrentamiento, de la bombas y del disparo.

Pero no hay que olvidar también que precisamente fue la organización terrorista ETA el legado del franquismo que más ha perdurado en democracia. Si algo quedó del franquismo en democracia fue ETA si algún franquista también hubo, y esto no entraré en detalles, señor Urizar, pero que algunos franquistas rápidamente se reconvirtieron en nacionalistas en Euskadi eso también es conviene recordarlo.

Algunos que engrosaron las filas de la izquierda abertzale y no pocos que también engrosaron las filas del Partido Nacionalista Vasco, este revisionismo esta mirada hacia atrás permanente buscando purezas de sangre o trayectorias particulares, ojo, que tienen muchos protagonistas y tiene también muchos nombres y apellidos, aquí para todos.

El argumento adanista al que nos tiene también acostumbrados Podemos, también se cae por su propio peso las constituciones tienen vocación de permanencia, porque lo que establecen son marcos generales que reconocen derechos, obligaciones, que establecen como se organizan las comunidades complejas, las comunidades políticas complejas.

Lo mismo sucede en los Estados Unidos de América, en Alemania, los franceses y la Constitución Española pues no es singular en ese caso.

Si alguien pretendiera, como Podemos, no sé si con el sentido orteguiano de la expresión de en relación con las generaciones establecer que cada 20 o 30 años hay que hacer un nuevo marco de convivencia estaríamos en esquizofrenia política de difícil resolución.

Además de la inestabilidad obvia que establecería para nuestras sociedades para poder desarrollarnos y evolucionar.

Y con respecto, al Partido Socialista nosotros lamentamos no coincidir, porque de verdad, señor Pastor yo creo que nosotros defendemos que con el Partido Socialista, al menos, con el Partido Socialista en esto no deberíamos de discrepar y deberíamos de estar unidos.

Es verdad, que los argumentos fuerza, los argumentos fundamentales que usted ha esgrimido en la tribuna son…
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...Partido Socialistas, al menos con el Partido Socialista en esto no deberíamos de discrepar y deberíamos de estar unidos.

Es verdad que los argumentos fuerza, los argumentos fundamentales que usted ha esgrimido en la Tribuna, son compartidos por el Partido Popular.

Pero no podemos estar de acuerdo con el argumento del Partido Socialista que pretende decir que las constituciones tenían que dar respuesta para la que los territorios convivan. Los territorios no tienen que convivir, los que tienen que convivir son los ciudadanos.

Se tiene que dar respuesta a un estado descentralizado, que es lo que hace la Constitución española, para que la administración, para que la gestión que se presta al ciudadano sea lo más eficaz posible.

Y eso es lo que hace nuestra Constitución, insisto, no de una manera singular, lo hacen todas las constituciones en términos de derecho comparado de nuestro entorno, al menos de occidente. En esto no somos diferentes.

Lo que sorprende singularmente es esa copia, esa unión ya indestructible entre el Partido Nacionalista Vasco y EH Bildu en esta materia. Sorprende, no porque la desconozcamos, sino porque ya no hay maquillaje posible.

Ya ustedes han prescindido del maquillaje y en esta escalada continua hacia no sé qué montaña, ustedes ya van hablando con total transparencia y particularmente se lo agradecemos, señor Egibar.

Agradecemos la transparencia y la claridad con la que hablan. Con la que usted duda, incluso, del carácter democrático de la Constitución o del sistema del que nos hemos dotado, cuando usted habla de una pseudodemocracia.

Sorprende, porque hoy precisamente estamos aquí sentados, tenemos un lehendakari, tenemos consejeros, tenemos un régimen foral, con sus diputaciones, con sus asambleas, tenemos ayuntamientos, gozamos de un Estatuto y de un nivel de autogobierno como nunca en nuestra historia, gracias a la Constitución Española de 1.978.

Gozamos de un régimen de libertades que nos ampara, que permite no solo nuestra convivencia entre diferentes, sino que también nos ampara en nuestros derechos sociales, en nuestros derechos de trabajo, derecho de huelga, etcétera, etcétera, etcétera.

Y sorprende que venga del Partido Nacionalista Vasco, cuando son ustedes los que más se han beneficiado políticamente de la Constitución Española. ¿Cabe mayor deslealtad que esta? ¿Cabe mayor deslealtad que la que expresa el Partido Nacionalista Vasco, cada vez con menos maquillaje, en relación con las normas de las que nos hemos dotado para convivir, en este caso, con la Constitución Española y en otras en relación del Estatuto de Autonomía? Yo creo que no cabe mayor deslealtad.

En cualquier caso, y para terminar, porque creo que tampoco da para mucho más esto, quiero decirles una cosa. Somos conscientes, como les decía antes, de que vivimos tiempos difíciles, tiempos complejos, tiempos en los que las posverdad, esto que se llama posverdad –que al final no deja de ser un eufemismo para hablar de mentira– parece que gana espacio y parece que va colonizando no solo espacios de la política, sino también sociales.

Y es verdad que hay determinados embates territoriales, fundamentalmente impulsados por independentistas, en el caso concreto de Cataluña, que parece que el Estado de derecho sufre o que el Estado de derecho se tambalea, y con él la Constitución.

Parece que el auge de determinados populismos está también haciendo quebrar la confianza en esas instituciones y en esas normas de convivencia que son sólidas; que nos han permitido, sí, progresar y evolucionar como nunca en nuestra historia, y estoy pensando en el conjunto de España, pero singularmente en el País Vasco.

Y les quiero decir una cosa, créanme, con total serenidad, pero también con mucha rotundidad. Ni el populismo de Podemos ni de Vox, ni el independentismo de Bildu ni del Partido Nacionalista Vasco, van a conseguir subvertir el orden institucional y cargarse la convivencia entre españoles y entre vascos.

Esto se lo garantizo, señor Egibar.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Sémper jauna.

Erantzunen txandara pasatuz, Urizar jauna, EH Bilduren ordezkaria, zurea da hitza.

URIZAR KARETXE jaunak: Mila esker.

Bueno, egon dira interbentzio pare bat edo hiru, komentatzen dutena da bidea ez dela konfrontazioa, bidea ez dela aldebakartasuna, bidea elkarbizitzaren bitartez egin behar dela, adostasunen bitartez egin behar dela.

Eta teorian hori horrela da, baina esperientziak zerbait erakusten badigu da neurriak hartzen direnak beste batzuk direla. Neurriak hartzen direna da, gehiengoa Madrilen dago, gehiengoa kopuruetan eta boterea Madrilen dago eta, beraz, markoa beraiek jartzen dute eta guri tokatzen zaiguna da marko horren barruan ahal duguna kudeatzea edo ahal duguna onartzea, da 78an jarritako markoa edo irizpidea eta orain ere hor dagoena.

Kataluniako eredua hor daukagu. Kataluniako adibidea hor daukagu: Ahalegindu arren hitz egiten, ahalegindu arren adosten, ahalegindu arren ibilbidea partekatzen, erantzuna ezezkoa behin eta berriz eta, beraz, esaten denean aldebakarreko bidea hartzen dela, hori kritikatuz, hori adostasunaren kontra dago eta hori konfrontazio zuzena da.

Hemen argi dagoena da, eta berriz errepikatzen lehen esan dudalako, Konstituzioaren asmo garrantzitsuena orduan zegoen erregimen frankistaren ikuspuntutik zen modu batean eredua aldatu, irudia aldatu, beste aurpegi bat eman, demokraziaren aurpegia eman, baina bermatu erregimen frankistaren estamentu guztiak inongo arazorik gabe irautea. Eta hori horrela izan zen eta horretarako prestutasuna egon zen aldaketa batzuk egiteko, bueno, bale.

Autonomiaren Estatua. Autonomiaren Estatua, gero guztientzako kafearen proposamenarekin ikusten zen beste helburu bat zegoela eta da Estatu barruan zeuden eta dauden nazioak edo nazioen ukazioa, Estatuaren barruan zeuden nazioan ukapena zen oinarrian zegoen dena. Eta planteamendu bat egiten zen, marko berri bat, demokraziaz jantzitako edo demokrazia hitzaz jantzitakoa ,eta ea behingoz abertzalea hauek, ea behingoz euskaldun hauek, ea behingoz katalan hauek konformatzen diren eta ez diguten ba jada lan gehiago ematen. Eta egia da arazo bat zegoela, arazo batetik gentozen, Gerra Zibila egon zen, gerratik gentozen eta orduan ea marko berri horrekin lortzen dugun isildu daitezen eta trankildu daitezen.

Baina errealitatea da jarritako marko horren ez zeukala gaitasunik, ez zeukala aukerarik, bere burua naziotzat hartzen duten herri horiek, zeren eta Sémper jaunak esan du lurraldeek ez daukatela zertan elkarbizitza, lurraldeen papera ez dela elkarbizitza, baizik eta herritarrena dela. Baina herritar batzuk erabakitzen dute bere identitate propioa izatea, herritar batzuk erabakitzen dute beraiek daukatela gaitasuna edo eskubidea beraien etorkizuna erabakitzeko eta horiek erabakitzen dute baita talde bezala funtzionatzea.

Eta hori da, beste gauza batzuen artean, herri honek daukana erabakita, hau da, guk sentitzen dugu herri propio bat garela, sentitzen dugu gainera nazio bat garela eta horren baitan uste dugu bertako herritarrek eskubidea daukatela, gehiengoz horrela erabakitzen badute, beraien erabakiak hartzeko eta beraien etorkizuna erabakitzeko. Eta hori da demokrazia.

Eta gero sartu daitezke kopuruetan, asko izan ziren, gutxi izan ziren, gehiengoa bazen edo ez bazen, abstentzioak aprobetxatu baziren irakurketa alde batera botatzeko edo ez botatzeko. Non dago beldurra? Herritarren gehiengoak erabakitzen badu gaur egungo markoa edota aurretik dagoen markoa hori dela jarraitu behar duguna, utzi diezaiogun bozkatzen. Zeren arazo nabariena da ez dela bozkatzen utzi nahi.

Non dago arazoa? Demokrazian bada eta orain arte izan dugun markoa bada historian izan den markorik onena, askatasun gehienarekin, eskumen guztiekin, hemen dagoen aukera, orain arte ez dugu izan orain daukagun bizi kalitatea, zergatik ez diogu jendeari bozkatzen uzten? Erabakitzen uzten? Aukerak badaude, bideak ere, zeren eta Konstituzioak zer esan edo ez esanen arabera, Europako beste toki batzuetan demostratu dute demokrazia jartzen dutela aurretik eta ematen dutela aukera jendea bozkatu dezan.

Eta kasu horretan, Eskoziako kasuaz ari naiz, eskoziarren gehiengoak erabaki zuen Erresuma Batuan mantentzea. Hori da demokrazia. Utzi dezagun diskurtso faltsuak egiteari eta jarri dezagun mahai gainean aukera bat herritarrek, bertako herritarrek, erabaki dezaten.

Baina hori ez zen utzi iraganean eta gaur egun ez dena utzi nahi ere, zeren eta markoa oso polita, irudia oso ona, baina bertako herritarren oraindik ez daukagu gaitasuna gure etorkizuna erabakitzeko.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Urizar jauna.

Elkarrekin Podemos, Hernández jauna, zurea da hitza.

HERNÁNDEZ HIDALGO jaunak: Bien.

Para nuestro grupo tampoco era cuestión de los porcentajes y de la participación en el referéndum del 78, es la cuestión que nos motiva, ni mucho menos, cuando cuestionamos la actual Constitución.

Al señor Pastor me voy a dirigir en primer lugar, porque ha afirmado que le sorprende nuestra posición y sobre todo nuestra posición en relación con lo que el Partido Comunista decidió, y apoyó, y pidió el voto masivo para la Constitución de 1978, efectivamente.

A mí me sorprende que esto les sorprenda a ustedes hoy en día, en 2018, seguramente es porque al Partido Comunista no le quisieron escuchar jamás.

El Partido Comunista hace 10 años explicó públicamente que daba por roto su parte del pacto constitucional, no por capricho, no por un cambio ni por una autoenmienda a la totalidad, sino porque consideramos que aquel pacto constitucional está roto.

La parte que fueron conquistas de derechos, y yo en mi intervención no he pintado una Constitución absolutamente negra, para nada, se han saltado por todas partes, no se han respetado; en cambio, las partes que introdujo la derecha conservadora de este país, que provenía de una dictadura franquista, son las que han permitido mantener un sistema favorable a las élites económicas y, además, cuando se han hecho reformar parciales, han sido siempre en contra de los de abajo y a favor de los de arriba y, por lo tanto, la posición de nuestra coalición no es una posición nueva, es una posición que nuestra izquierda política mantiene ya desde hace una década.

Ni consideramos que vivamos en el mismo régimen que antes de la Constitución del 78, lo he dicho en mi anterior intervención, sería faltar a la verdad y, sobre todo, sería faltar al respeto a los demócratas que lucharon por conquistar derechos.

Pero no vivimos en el marco constitucional que nos parece adecuada para que la mayoría social de este país tenga los derechos que debe tener, y eso es lo que nosotros hemos venido a plantear, y ese es el planteamiento de nuestra intervención, esas son las razones por las que nosotros defendemos que debe haber un nuevo marco constitucional, y no seremos tampoco nosotros quienes renunciemos a que se pueda llegar a él a través de una posible vía de reforma de la Constitución, aunque yo, particularmente, creo que necesitamos un proceso constituyente, participativo.

En cualquier caso, creo que el señor Sémper ha dicho una cosa que tiene parte de razón, dice, algunos se quieren cargar la Constitución, otros quieren reformarla y otros quieren una nueva; bien es cierto.

Nosotros planteamos una nueva Constitución y usted dice que el debate democrático sobre el marco de convivencia genera inestabilidad. Usted ha dicho eso, señor Sémper. ¿Cómo el debate democrático sobre el marco constitucional puede generar inestabilidad?

Nosotros plantemos un debate democrático, pensamos que la Constitución que tenemos no es la que necesitamos y, por lo tanto, planteamos que debe haber ese debate en España, y ustedes tienen una actitud absolutamente inmovilista, no quieren mover nada, están contentos como están las cosas, y nosotros pensamos que precisamente es ese inmovilismo el que genera problemas, también en el campo territorial.

Es ese inmovilismo el que genera inestabilidad, porque no es cierto, como dice usted, que el avance del populismo sea el que esté quebrando la confianza en las instituciones, es la propia actitud de las instituciones la que ha quebrado la confianza de la ciudadanía en las instituciones, amparada por un marco constitucional que no es capaz de dar respuesta a eso, y por eso planteamos que necesitamos un nuevo marco constitucional.

Las constituciones tiene vocación de permanencia, sí, claro; tienen vocación de permanencia siempre que sean renovadas y la nuestra no ha sido renovada nada más que para atacar a los de abajo y a la clase trabajadora.

Por eso, nosotros pensamos que es el momento, que es el momento de iniciar el debate. El marco que tenemos no nos vale y, como decía en mi anterior intervención, podemos debatir y tendremos diferentes puntos de vista sobre cómo fue el proceso de la llamada transición, pero, sobre todo, y al hilo del debate que se traía hoy, a nosotros nos interesa poner sobre la mesa que lo que necesitamos es un nuevo marco constitucional que dé respuesta a las necesidades que tenemos, porque el que tenemos no da respuesta, con el que tenemos solamente se van a agravar los problemas sociales y territoriales.

Ustedes dicen que tenemos un régimen que garantiza derechos y ha mencionado expresamente de huelga...
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...más sociales y territoriales.

Ustedes dicen que tenemos un régimen que garantiza derechos y ha mencionado expresamente de huelga y el de trabajo.

Nosotros ya he dicho que en la Constitución hay derechos que han sido conquistados y que nosotros no despreciamos, existen, no lo vamos a negar, pero también hemos comprobado como esos derechos son ninguneados y la Constitución no es capaz de defenderlos.

Y solo me referiré a los dos que se ha defendido el señor Sémper el de huelga y el del trabajo ¿dónde está el derecho al trabajo en este país?

Nada más, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Hernández jauna.

Euskal Sozialistak, Pastor jauna zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Bueno, vamos a ver si seguimos haciendo un poco de crónicas de estas del abuelo cebolleta, tan del gusto de algunos parlamentarios.

Es verdad, como decía el señor Egibar, que no se permitió la participación del PNV y del Partido Socialista Popular y probablemente aquello fue un error por nuestra parte.

Pero es verdad también que se tuvieron en cuenta las opiniones expresadas por el PNV.

Yo voy a leerle un texto durante la discusión de las enmiendas, usted hacía referencia a ese tema antes hubo otras concesiones como la disposición adicional primera, que no es la que el PNV quería, pero al final se aceptó un texto con el capital reconocimiento de los indefinidos derechos históricos.

Arzalluz explica que votar a favor del texto de la disposición adicional primera elaborado por la UCD, fue una de las mejores cosas que hicimos, porque por una parte digo que sí y por otra digo que no, yo lo que hice fue votando sí, votar que no, he hice lo que tenía que hacer, una jugada política, para mantener algo en la Constitución, era el PNV en estado puro, primero que sí y luego que no y aprovecho las dos vías.

Pero el hecho es, que sobre esa disposición votaron a favor, es verdad, por eso yo no entiendo que si ustedes, por una parte me están diciendo que no votaron la Constitución porque no se veían suficientemente representados en la figura de los derechos históricos que aparecían en esa disposición adicional primera ¿cómo es que ese es el sustento principal que ustedes ponen encima de la mesa, para justificar el acuerdo de bases, para el autogobierno? ¿Si no valía para aprobar la Constitución y sí vale para cambiar y hacer otra nueva y tirarla por tierra?

Eso es un poco incoherente, no tiene mucho sentido.

Si aquello estaba muy bien, no sé por qué no votaron la Constitución, si aquello no valía porque estaba mutilado, ¿cómo es que esa definición mutilada le sirve a ustedes ahora para justificar una voladura controlada de la Constitución? No tiene ninguna lógica.

Nosotros no lo vemos, desde luego, lógico en absoluto.

Yo voy a coincidir con el señor Hernández, en que efectivamente, tenemos una coincidencia plena, en que pusimos en valor aquel gran pacto de la transición, que no fue una renuncia.

Su gente, la nuestra, los herederos de la legalidad republicana, nos exigieron a todos ese ejercicio de reconciliación y cedieron mucho, probablemente más que nadie, fueron los más generosos y siempre han defendido la Constitución.

Y ahora, es verdad, coincido con usted en que es momento de renovarla, de cambiarla de mejorar determinadas cosas que no se han puesto en marcha suficientemente o que han fallado.

Y luego, pues yo me alegro de haber visto la tribuna una especie de San Francisco de Asís, el señor Urizar, que ha venido aquí a repartir bendiciones con un buenísmo político absoluto que yo le agradezco por el tono pero, en fin, nos cuela nos quiere colar usted unas cosas que no tienen ningún sentido.

Yo soy el máximo defensor de la democracia, igual que usted pero usted habla de democracia, como un concepto abstracto y usted sabe perfectamente, que la democracia aun llevando hasta lo más radical de sus interpretaciones, tiene reglas y tiene procedimientos, que hay que respetarlos incluso para cambiarlos.

Esa parte ustedes se la saltan, la saltan, la obvian, la evitan, con lo cual al final hacen caer la lógica del argumento que pretenden utilizar ese buenismo.

¿Qué hay de malo en votar? Que dicen también los nacionalistas catalanes, nada, usted siga las reglas establecidas y cambie las reglas, si quiere hacerlo de otra manera.

Pero son las que son y son las que nos permiten vivir en convivencia. Si ustedes dinamitan todos los consensos apelando eso sí, cosa que hay que agradecer, con buenos modos y buenas maneras pero hacen trampa,en el argumentario el argumento se cae por sí solo.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Euzko Abertzaleak, Egibar jauna zurea da hitza.

EGIBAR ARTOLA jaunak: Pastor jauna, II. Errepublikako Konstituzioak eta garai hartako Estatutuak ere, ez zituen aipatzen eskubide historikoak.

Hala da, gero gerra etorri zen eta diktadura luze bat.

Baina eskubide historikoak azaltzen diren neurrian, ni aitortu dut, behar bada, Konstituzio harrek agindua eman behar zuela, aizu, garatu ditzagun, 1876ko foru haiek, foru ezabatu haiek suposatzen zutena eta garatu ditzagun eskubide horiek. Hori ez da egin. Ez zen egin, baina posible zen egitea. Ez zen borondaterik izan.

Baina Estatutuak esaten du, Konstituzioak esaten duenaz aparte, esaten du, ez diola egiten uko eskubide historikoei.

Beraz, Estatutuan dauden horien artean, ez daude eskubide historikoak, beste batzuk izango dira. Inork ez du ikertu. Guk esaten duguna da, hor nahi izan ezkero, borondate eduki ezkero, badagoela heldu leku bat.

Hori garbi ikusten da eta ez da guk esandakoa bakarrik, aditu askok esaten dutena.

Gero, esaten da, beno, Sémper jaunak esan duena, gehiengoak eta gutxiengoak. Beno, oso berria da Ganbara honetan, debate bat eduki genuen gehiengo kualifikatuak behar zirela Estatutua bera aldatzeko, eta aipatzen ari gara, Espainiako Konstituzioak eduki zuela %, zensoko % 30,8. Eta Estatutuak aldeko % 53. Aldea dago, horixe dagoela aldea.

Eta zuk esaten duzu, justu-justu Lege hori, hau da, % 30,8ko botoak, aldeko botoak izan dituen hori aldaezina da. mugiezina, ukitu ezina.

Esaten dut, beno, alda dezagun, behintzat hasieratik, sorreratik dituen gaitz horiek konpontzeko.

Zer gertatzen da? Hemen, oso berria da, ez? Gaurkotasun osoa dauka, ba frankismoa eta ez dakit zer, eta Franko eta zergatik, Cuelgamuros edo haran hartatik aterako duten ala ez.

Eta nik ikusten dudanean egunero-egunero debatitzen, Konstituzio garaira nola iristen gera? Eske detaile bat ahazten zaigu, oso inportantea, Gutierrez andreak ondo zekiena eta da, Franko altxamendua, gerra irabazi egin zuela eta 40 urtetan iraun zuela eta ohean hil zela. Eta ez zela haustura demokratikorik egon, eman.

Eta iritsi ginela debate hartara, eta sableen doinuak eta soinuak izugarriak ziren. Zergatik dago 8. artikulua Konstituzioan? Zergatik?

Esan diezaidazu, Sémper jauna, zuzentzen dizut galdera, zergatik dago artikulu hori?

Eta orduan, Gutierrez Medianok berak esan zuen, beste batzuetaz, Saenz de Santamaria tarte zegoela, "aquí hay mucho demócrata en contra de sus convicciones, mucho demócrata en contra de sus convicciones", eta gaur egun ere.

Eta zuk aipatu dezuna, mehatxu moduan, garbi eduki ezazu hau eta hau eta hau eta hau, gutxi, gutxi ez, etzaizu ezer falta izan, esateko, eta edozer gauza egiteko prest gaude, edozer gaur egiteko prest gaude.

Zergatik horretarako, eskura daukazue 8. artikulu hori, edo 155.a edo ikusi berri dugu, botere banaketa nola sustatzen dan eta nola garatzen den Estatu honetan, bestela Cosidoren dokumentua hartu eta ikusten da, baita (…)rena, nola banatzen den. Eta nola artikulatzen den, eta nola gauzatu behar den Kataluniarekiko auzi politikoa.

Hori da Estatutik edo PPren eskutik datozkigun errezeta sorta.

Eta amaitzeko, nik bai transakzio honetan ba beno, bi alderdi politiko gaude eta ikusiko dugu Elkarrekin Podemosek ere bere ekarpenak egin ondoren, bozketa nola dijoan, baina bai azpimarratu nahi nuke edo nituzke, lehenengo, bigarrengo eta hirugarrengo puntua.

Non euskaraz lehen aipatu dut, esaten da: "la mayoría de la ciudadanía de la Comunidad Autónoma de Euskadi no respaldó la Constituían en el Referéndum de 1978". No respaldó la mayoría.

30,8 señor Pastor, usted me está pidiendo mayorías cualificadas para reformar el Estatuto. Me dice que no se puede reformar el Estatuto si no hay una participación del censo del 60 % y una mayoría absoluta de parlamentarios aquí.

¡Y usted se atreve a decir que con el 30,8 % la ciudadanía vasca respaldó mayoritariamente! No, no se lo cree nadie.

La Constitución Española que se fundamenta en la indisoluble unidad de la Nación Española, patria común e indivisible de todos los españoles, la unidad decimos desde la imposición y la pertenencia desde la obligación, suponía y supone construir el Estado Español desde una base antidemocrática y además históricamente falsa, porque dicha unidad no fue, ni es consecuencia de la libre adhesión y voluntad de los pueblos.

Y el tercer punto en el que hemos participado de forma yo creo que diversa para intentar tener puntos de convergencia.

Una generación no puede sujetar con sus leyes a las generaciones futuras. Y en este sentido y tras 40 años de vigencia de la actual Constitución, cualquier reforma constitucional o proceso constituyente que se realice, ha de dar respuesta a los retos de blindar los derechos sociales, garantizar las libertades y reconocer y articular el carácter plurinacional y plurilingüe del Estado en una clave federal y/o confederal.

LEHENDAKARIAK: Amaitu mesedez.

EGIBAR ARTOLA jaunak: Tenemos distintas visiones, pero hemos federal y/o confederal.

Teniendo que incorporar al texto constitucional el principio de libre determinación.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Egibar jauna.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Sémper jauna, zurea da hitza.

SÉMPER PASCUAL jaunak: Eskerrik asko, presidente andrea.

Intentando ir muy telegráficamente. Señor Urizar entiéndame, yo no puedo estar haciendo de aquí pedagogía y tampoco tengo una singular vocación didáctica, pero se lo voy a volver a repetir.

Allá por el siglo XVIII se resolvió esto de los territorios y la ciudadanía, está superado. Entiendo que ustedes en su concepción de la vida y de la política, pues todavía viven anclados prácticamente en el Medievo político. Pero ya se resolvió, ¿sabe?

Y entonces lo que impera hoy, al menos en el mundo desarrollado, en Occidente, allí donde la gente pretende convivir, es el concepto de ciudadanía ¿de acuerdo?

De ser capaces de administrar nuestras diferencias para poder convivir, como le decía antes, en el espacio público.

Porque las normas no se hacen para responder a emociones, porque son imposibles de conciliar, porque las emociones son tantas como ciudadanos existen.

Lo que las normas hacen es, permitir amparar esas emociones para que no choquen. Es lo que hacen las normas constitucionales y es lo que hace la Constitución del 78.

Entiende la pluralidad de la sociedad a la que se dirige y ampara sus libertades, ampara sus emociones para que no choquen, para que todas puedan ser expresadas en el espacio público, para que se pueda convivir, porque de lo contrario ya sabemos a dónde nos lleva, nos lleva a la guerra y al enfrentamiento, nos lleva también al terrorismo.

Eso es lo que quedó resuelto en España, como nunca en historia con la Constitución de 1978. A pesar de que hubiera quienes intentaron subvertir el orden constitucional a través de un Golpe de Estado y a través de quien se intentaron a través del terrorismo subvertir el orden constitucional, insisto, en el conjunto de España y singularmente en Euskadi.

Y me pregunta usted qué es democracia. No sólo es votar, también se votaba en el franquismo, ¿eso era democracia? Absolutamente no.

La democracia es el encuentro de muchas circunstancias y muchos factores. Claro que el voto es una singularidad que tienen los régimenes democráticos, pero también es la observancia al ordenamiento jurídico y a las normas de convivencia.

Lo contrario es otra cosa, lo contrario es la ley del más fuerte o la ley del populista de turno que gobierna y que es donde las normas las malea en función de sus propios intereses particulares.

Esto también tenemos ejemplo de adónde nos lleva en otras sociedades y otros régimenes políticos.

Yo no creo, señor Hernández por aclarárselo, que el debate democrático genere inestabilidad. Lo que decía es que el adanismo generacional sí genera inestabilidad.

Es que si a un norteamericano usted le plantea, va allí con un discurso, o a un alemán, le plantea que como la Ley fundamental de Bonn se aprobó en la década de los 50, resulta que hay que cambiarla, transformarla de arriba abajo porque ya no sirve. O a un francés.

Claro que las normas fundamentales están sujetas a modificaciones de reformas, por supuesto que sí.

Lo que no se puede permitir porque eso sí que genera inestabilidad, es poner patas arriba el entramado constitucional de sociedades modernas en función de si uno ya ha cumplido los 18 y quiere votar, porque quiere ser revisionista con lo que hicieron sus padres.

Esto es lo que intentaba compartir con usted y esto es una de las funciones de fondo sobre las que discrepamos.

¿Por qué existe el artículo 8 de la Constitución Española? Se preguntaba el señor Egibar. Bueno, tampoco, le digo lo mismo que al señor Urizar no tengo vocación didáctica, pero compruebe usted constituciones de nuestro entorno.

Compruebe constituciones de nuestro entorno, pero no se vaya muy lejos, quédese en Europa y verá cómo hablan también de la unidad indisoluble de sus naciones, como hablan del papel democrático del ejército en defensa también de esa unidad.

Esto no es algo que se inventó en constitucionalismo español en el año 78, es algo que existe en las democracias consoli...
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...como hablan del papel democrático del Ejército en defensa también de esa unidad. Esto no es algo que se inventó el constitucionalismo español en el año 78, es algo que existe a las democracias consolidadas de todo nuestro entorno, compruébelo usted.

Y, claro, le vuelvo a decir lo mismo, claro que la ley no es inmutable, pero si ustedes no van ni tan siquiera a los foros que se constituyen para cambiarla. En el Congreso de los Diputados hay constituida una ponencia para abordar una posible reforma de la Constitución y el Partido Nacionalista Vasco no acude, no van, han dado la espantada.

¿Qué tipo de reforma quieren emprender ustedes o qué debate sereno y sensato quieren establecer, si ni tan siquiera van a los foros que se constituyen para reformar la Constitución? Ustedes quieren otra cosa. Ustedes quieren, de la mano de Bildu, claro que les sobra la Constitución, porque les impide sus objetivos, que es dividir antinatura a Euskadi en relación a España y dividirnos a los vascos, unos nacionales y otros ciudadanos.

Y hay una sorprendente, y para terminar ya, hay algo que me sorprende, porque los argumentos se pueden compartir o no, pero deben de tener cierta solidez. Ustedes han basado a lo largo de los años en los que hemos estado debatiendo en la ponencia de autogobierno, han basado lo que quieren hacer con Bildu en la Disposición Adicional Primera de la Constitución. Y han dicho, y usted lo ha defendido en numerosas ocasiones, y ustedes han defendido en numerosas ocasiones, que eso les ampara y les habilita para hacer lo que quieren hacer con Bildu, que es subvertir el orden constitucional y romper la naturaleza jurídica y social de lo que representa Euskadi. Y hoy aquí nos dice exactamente lo contrario.

El argumento no se puede estirar como un chicle hasta que a uno parezca que le da la razón. Están jugando ustedes con fuego. Pero no están jugando con fuego en relación con un hipotético tribunal, no se vaya ahí, no hace falta. Están ustedes jugando con fuego con algo que es más sagrado todavía, que es la convivencia plural en Euskadi, de la capacidad que hemos tenido los vascos a lo largo de estos 40 años, a pesar de la existencia de ETA y a pesar de la existencia de quienes justificaban a ETA, hemos tenido la capacidad de convivir y de pretender ser libres en unas circunstancias muy complejas.

Y es imposible que su emoción y la mía sea la misma, y ahí no nos pondremos nunca de acuerdo, porque las emociones, como usted convendrá conmigo, son absolutamente subjetivas.

En lo que nos tenemos que poner de acuerdo son unas normas que nos permitan convivir, que a usted le permitan convivir con comodidad, y vaya si vive cómodo el Partido Nacionalista Vasco, vaya si ha vivido cómodo estos 40 años el Partido Nacionalista Vasco, desde luego mucho más cómodo que los miembros del Partido Socialista y del Partido Popular, que les permita convivir con normalidad y con naturalidad y con libertad en una sociedad que se llama a sí misma plural.

Y esa pluralidad y esa convivencia serena y sensata es la que ustedes, de la mano de Bildu, están poniendo en riesgo, y claro que van a tener ustedes al Partido Popular enfrente, por supuesto que nos van a tener enfrente.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Sémper jauna.

Gai-zerrendako hirugarren puntua: "Elkarrekin Podemos talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, bezeroekiko ustelkeria-kasuei buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria den Macazaga andereak dauka hitza ekimena aurkeztu eta aldezteko.

MACAZAGA SÁENZ andreak: Kaixo. Egun on. Mila esker lehendakari andrea. Legebiltzarkideok egun on guztioi.

Txomin Rentería, regidor de Bakio con el PNV durante 16 años, y condenado a 2 años y seis meses de prisión por los delitos de falsificación de documento público y fraude a la Administración. Gonzalo Riancho, alcalde de Muskiz y luego concejal del PNV, condenado a 7 años de inhabilitación por un delito de prevaricación. Gabino Martínez de Arenaza y Aitor Santisteban, alcaldes del PNV, declarados responsables de la gestión ineficiente de la sociedad urbanística Alonsotegi Eraikiz, que supuso un agujero de 4,1 millones de euros.

Caso Purines, más de 10 millones de euros en ayudas públicas despilfarrados y 3 políticos del PNV condenados. Caso Margüello, 10 años de instrucción para demostrar que ser amigo personal de un consejero de Salud del PNV ayuda a forrarse. OPE dopadas, un modelo de filtración selectiva de exámenes que vulnera la igualdad de oportunidades, favoreciendo a unos pocos elegidos.

Caso de Miguel, aun sin sentencia, pero con un alegato del fiscal con consideraciones como la de la existencia de una trama organizada para cobrar comisiones y articulada en torno a personas cuyo nexo común eran el PNV, o la de la utilización de prácticas más propias de Sicilia que de un país mínimamente serio.

Estos son algunos de los casos que ilustran una política vasca, donde el clientelismo es una forma de entender las instituciones por quienes llevan décadas en ellas.

El pasado 27 de septiembre, el Partido Nacionalista Vasco se opuso a la aprobación por parte de este Parlamento del siguiente texto: "El Parlamento Vasco desprecia cualquier conducta que conlleve una mala utilización del poder público con el objetivo de conseguir un provecho ilegal, así como cualquier conducta que tenga por fin la justificación, ocultamiento o protección de este proceder". Toda una declaración de intenciones por parte del PNV, con una huida hacia delante en toda regla y que parece querer eludir el debate.

Hoy Elkarrekin Podemos trae a debate una proposición no de ley, en la que únicamente se insta al Gobierno Vasco a encargar a la Universidad del País Vasco un estudio detallado sobre la corrupción y el clientelismo en Euskadi, y es que en dicho estudio se informe del volumen, tipología e impacto negativo en el empleo, la recaudación fiscal, la competitividad de nuestra economía, la igualdad de oportunidades y la calidad de los servicios públicos, aspectos que hemos visto reflejados en casos como Margüello, de Miguel o las OPE de Osakidetza.

Pedimos también que contenga un conjunto de recomendaciones para la erradicación de las lacras sociales, políticas y económicas que suponen la corrupción y el clientelismo en Euskadi. Es importante que la ciudadanía visibilice los efectos del clientelismo en su vida diaria; casos como el De Miguel, que suponen quebranto en el erario público, son una muestra de cómo la corrupción enriquece a unos pocos en detrimento de muchos.

Para Elkarrekin Podemos, la lucha contra el clientelismo como modelo de corrupción predominante en Euskadi es base de la regeneración democrática, la decencia política y la igualdad de oportunidades, y para erradicarlo han de ponerse todos los medios materiales y personales posibles, con el fin de identificarla, juzgarla y condenarla.

El juicio del caso de Miguel ha colocado el clientelismo en la agenda política y mediática de Euskadi. Tras años de instrucción, conocemos las conclusiones del informe del caso de Miguel y nipara la policía, ni para la Fiscalía, ni para la opinión pública parece haber dudas, esta red clientelar tiene un denominador común, su relación con el PNV.

En este país ser emprendedor sin carnet es un acto de heroísmo; invertir ilusión, conocimientos y recursos en un proyecto que no va a estar avalado por un jeltzale es poco más que querer vender frigoríficos en el polo norte.

Ese partido amigo de los acusados ha demostrado también ser amigo de la impunidad, de no investigar, de hacerse el que no quiere oír; un partido amigo de los imputados, pero no de los fiscales, que les piden más medios para atajar el clientelismo.

Amigo de las empresas que se reparten el negocio de los comedores escolares, pero no de las familias que tiene que pagar los sobrecostes de este oligopolio, amigo de quienes tienen un determinado carnet, pero no de miles de personas opositoras a las que las filtraciones de las respuestas de los exámenes de las OPE no les fueron facilitadas.

En definitiva, un amigo del amiguismo, del clientelismo, que permite que en Euskadi algunas personas, por su relación con el PNV, tengan más oportunidades que otras.

Ha sido escandaloso escuchar de boca del fiscal jefe, Josu Izaguirre, que externalizar la investigación conduce a la misma al fracaso, que en este país no tenemos una verdadera policía judicial y cuando uno se acerca a los aledaños del Ejecutivo, las investigaciones pierden vigor, refiriéndose al Gobierno y al Partido Nacionalista Vasco.

El Fiscal se negó a que las pruebas incautadas por el caso de Miguel fueran trasladadas a la base central de la Ertzaintza en Erandio y reclamó que las mismas se depositasen en el Palacio de Justicia de Gasteiz. ¿Quién le pone coto a las investigaciones de la Ertzaintza en temas de clientelismo en Euskadi?

Cosas como estas explican que hoy en este Parlamento, al igual que el pasado 27 de septiembre, el PNV vaya a oponerse a que las instituciones, de las que se aprovecha, dejen de mirar otra vez a otro lado.

Esta iniciativa quiere que la ciudadanía vasca pueda sentirse defendida y protegida por su Gobierno. Esta iniciativa quiere que la ciudadanía vasca pueda sentirse orgullosa de que no hay ningún tipo de impunidad con el clientelismo y que se rechaza cualquier tipo de corrupción.

Esta iniciativa quiere que este Gobierno deje de estar callado, en silencio y mirando hacia otro lado, y ponga negro sobre blanco, el impacto negativo que actividades como asociación ilícita, blanqueo de capitales, fraude en la contratación, prevaricación, cohecho, falsedad documental, malversación continuada de caudales públicos, tráfico de influencias tienen sobre el empleo, la recaudación fiscal la competitividad de nuestra economía en la igualdad de oportunidades y la calidad de los servicios.

Porque en Euskadi, mucha gente se ha enriquecido por arte de magia, y eso tiene que saberse.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Macazaga andrea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Gracias, presidenta.

El Grupo Socialista vuelve a este debate a recordar no lo que hace, no lo que dice, perdón, si no lo que viene haciendo desde hace ya un tiempo. Porque el grupo proponente plantea la iniciativa, con la exigua justificación de que en el momento del registro se habían conocido dos sentencias sobre sendos casos que un Gobierno Socialista había puesto ya en manos de los tribunales y sobre otro que está pendiente de que los jueces decidan, porque un Gobierno Socialista lo puso en manos de la fiscalía, las sospechas que tenía y que, en lo referido a las responsabilidades políticas, este Parlamento ya resolvió hace dos legislaturas también con nuestra participación.

Por eso, sin perjuicio de cuantos estudios pueda pedir esta Cámara a quien quiera pedirlos, lo importante es que hoy nos ratifiquemos en lo que precisamente señala nuestra enmienda: El rechazo a cualquier forma de corrupción, no solo como forma de enriquecimiento ilícito, si no por el uso del poder público para lograr ventajas de forma ilegal; el trabajo que nos compete para culminar una ley de transparencia que garantice que esto no vuelva a suceder, que consolide prácticas que comenzamos hace dos legislaturas del acceso a la información sobre contrataciones públicas, y la apelación al conjunto de las instituciones para que colaboren ante cualquier denuncia o ante cualquier sospecha de mal uso del dinero público, que es el dinero de la ciudadanía.

Y poco más puede añadir este grupo a partir de estas posiciones, porque llevamos en este curso un ritmo mensual del mismo debate, al que no le quitaremos la mínima transcendencia, pero en el que es evidente que no habiendo nada nuevo, los argumentos de unos y otros se repetirán.

Así que me oirán decir prácticamente lo mismo que dije en septiembre, lo que dijo mi compañera Natalia Rojo en octubre, lo que dijimos la legislatura pasada, y lo que dijimos e hicimos cuando todos y cada uno de los asuntos de los que hablamos, todos, salieron a la luz porque un Gobierno, el de Patxi López, que no dejó pasar una sola sospecha sin contraste político y penal, lo puso en manos de la justicia.

Habrán cambiado los gobiernos, habrá pasado el tiempo, pero la posición socialista es la misma, sea el caso de Miguel, Margüello, Hiriko o Purines de Carranza.

El posicionamiento político en su momento fue claro, no tenemos ni medio problema en reiterarnos cuantas veces se quiera, está en nuestros hechos, y en las conclusiones y recomendaciones en las que participamos.

Pero sí nos parecía oportuno apelarnos a nosotros mismos, a esta Cámara, porque cuando se fueron destapando loas asuntos sospechosos que hoy de nuevo se traen a colación, el mismo Gobierno siga actuando con una serie de prácticas que fueron pioneras en España, y que nos situaron en el nivel más exigente de transparencia internacional en cuanto a gobierno abierto, prácticas que se mantiene hoy en día.

Y como Parlamento, introdujimos una serie de recomendaciones añadidas que se han ido aplicando, por seguir hablando de los mismos casos que hace siete años, cuando la novedad está en la actuación judicial, nada más, es la única novedad; los casos son los mismos, mis argumentaciones también, la novedad es que la justicia está actuando.

En lo que no hemos avanzado desde entonces es en elaborar una norma que esté al nivel de las prácticas que adquirió aquel Gobierno Socialista. Está el debate, se está trabajando en ponencia, y lo que es de esperar es que pueda concluir con un consenso tan amplio, al menos, como el que conseguimos en estas sesiones, en las que expresamos voluntades e intenciones.

Como nos escucharán cada vez que se nos presenta la ocasión, el Grupo Socialista pretende que está ley esté tan a la vanguardia como las prácticas señaladas, y que permita seguir el rastro de cada euro que la ciudadanía paga en impuestos y que la administración destina a los servicios públicos que presta, sea de manera directa, concertada o subcontratada, en forma de subvenciones ayudas, o becas.

Esa es la voluntad que venimos no explicando, si no practicando desde las distintas responsabilidades que hayamos tenido...
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...en forma de subvenciones, ayudas o becas.

Esa es la voluntad que venimos no explicando, sino practicando desde las distintas responsabilidades que hayamos tenido como Gobierno y como grupo parlamentario, y es en la que nos queremos ratificar hoy nuevamente.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Euzko Abertzaleak, Latxaga jauna, zurea da hitza.

LATXAGA UGARTEMENDIA jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu anderea. Egun on, legebiltzarkideok, sailburu jauna. Egun on guztioi.

Uste dut ezinbestekoa dela lan publikoari eta herrigintzari gutxieneko sakontasuna ematea, gaiak gain gainetik tratatu beharrean eta hori da ekimen honen bidez justu egiten ez dena.

Macazaga anderea, desiratzekoa izango litzateke gaiak azaletik tratatu beharrean, sakontasun minimo batetik tratatuko bagenitu. Señora Macazaga, leyendo la justificación de su proposición no de ley, se puede vislumbrar el fundamento de la misma, el escaso fundamento quería decir. Es que justamente no hay justificación. Eso dice mucho ante qué tipo de iniciativa nos encontramos y lo que pretende la misma.

Hauteskunde atarian gaude eta testuinguruak badu zerikusirik. Leloa da egurra Euzko Alderdi Jeltzaleari; sinplea bezain erraza, egurra. Tentzio estrategiaren alde egiteko tentazioa duzunoi gauza bat argi eta garbi utzi behar dizuegu: Hain direla argudio ahulez osatuak zuen jarrerak, gure argudioak sendotzeko eta berresteko balio digutela.

Macazaga anderea, ozenago esan daiteke baina klaruago ez, Euzko Abertzaleak taldeak baztertu egiten du inolako zalantza izpirik gabe baliabide publikoak helburu pribatuetarako bidegabekeriaz eta behar ez bezala erabiltzea. Ozenago esan ahal da baina, esan dudan moduan, garbiago ez.

La justificación de su iniciativa parte de un apriorismo discutido y discutible, sin mucha evidencia empírica que lo soporte. Pero tampoco hace falta, ¿verdad, señora Macazaga? Se ha limitado a hacer una (...) de lista de la compra, recitar un rosario, incluye en ese rosario las OPE de Osakidetza y los comedores escolares como ejemplo de clientelismo.

Le falta muchísimo rigor a su exposición tendría que decirle, no sabía yo que había cardiólogos o anestesistas que eran del PNV y que a estos se les había favorecido. Su secretario general, Lander Martínez, ya lo decía hace tres años sin haber ninguna sentencia de las que usted ha citado encima de la mesa.

Lo decía tal cual: "En Euskadi hay una lacra mucho más asentada que la corrupción y es el clientelismo político, que es una forma legal de corrupción –decía que es una forma legal de corrupción– en el que las adjudicaciones y las concesiones se dan a empresas afines a las instituciones y a los partidos". Ya lo decían, por lo tanto, no necesitan justificar nada ahora, absolutamente nada.

De forma inopinada meten en el mismo saco las sentencias del llamado caso Margüello, la planta de Purines de Carranza y las previsibles conclusiones del llamado caso De Miguel, y concluyen ustedes de forma anticipada tengo que añadir que se tratan de, y cito textualmente, de su iniciativa, lo cito textualmente, "tramas clientelares del Partido Nacionalista Vasco". Ya lo tienen predeterminado, ya lo han juzgado.

¿En qué quedamos, señores de Podemos? Si el clientelismo es una forma legal de corrupción como decía el señor Martínez, ¿cómo es que estos casos acaban en el juzgado? ¿Saben ustedes de qué estamos hablando cuando hablamos de redesclientelares? Porque usted ha incluido en esa olla –olla a presión– todo tipo de cuestiones que nada tienen que ver entre sí. Habrá que ir definiendo conceptos. ¿O es que todo les da igual? Lo mismo da que da lo mismo, al parecer.

Por otro lado, ¿se han leído las sentencias a las que hacen referencia? Lo mismo les da una gestión fallida que irregularidades, que redes clientelares, que amiguismo. Les da todo lo mismo, todo lo incluyen en el mismo saco. Todo lo meten en el mismo saco cuando las circunstancias y los hechos que se juzgan o se han juzgado poco tienen que ver entre sí. Todo para avalar su tesis, prefijada de antemano y que vincula al PNV con oscurantismo, con tramas y con redes.

Yo no voy a decir que vivimos en el oasis vasco. No lo voy a decir porque tampoco pienso que España y Francia sean un desierto. Ahora bien, tienen ustedes una obsesión insana –diría yo– de igualarnos con lo que pasa en Valencia, en Madrid o en Andalucía. Y lo entiendo. Miran de reojo no solo las encuestas, sino también el panorama estatal en el que se han instalado ustedes y en ese marco nacieron, en ese marco crecieron y florecen como formación política española. Mantienen un marco de juego que nos iguala a la baja, en esto también.

La corrupción, desafortunadamente les ha llevado al éxito y la consolidación electoral tienen que seguir agarrándose a esa bandera porque no tienen otra, no tienen otra. Pasen de la protesta a la propuesta, pero a propuestas reales. No como esta que es más –tengo que decirlo– efectista que efectiva.

Vayamos a desgranar la propuesta. Se insta al Gobierno Vasco a encargar a la Universidad del País Vasco un estudio detallado sobre la corrupción clientelar en Euskadi, que informe de su volumen, tipología e impacto negativo nada más y nada menos que en el empleo, la recaudación fiscal, la competitividad de nuestra economía, la igualdad de oportunidades y la calidad en los servicios públicos.

El citado estudio, dicen ustedes, que será presentado en esta Cámara en un plazo no superior a nueve meses y contendrá un conjunto de recomendaciones para la erradicación –si leo bien– de estas lacras, sociales, políticas y económicas.

¿De verdad, señora Macazaga se cree la propuesta? ¿Se cree la iniciativa? Muy poco margen de tiempo para tan ambiciosa y magna tarea.

Ahora vamos al asunto mollar de esta iniciativa. El clientelismo se ha descrito por los sociólogos y por los politólogos como esa corruptela de baja intensidad con apariencia de legalidad y, por lo tanto, muy difícil de detectar.

Sí eso es así, veo muy difícil que haya estudios concienzudos y rigurosos, primero, que la detecten y, segundo, que efectivamente que nos digan qué incidencia tienen en el empleo, en la recaudación fiscal, la competitividad de nuestra economía, la igualdad de oportunidades y la calidad de los servicios públicos. ¿De verdad se lo cree, señora Macazaga?

Por cierto, ¿qué Departamento del Gobierno será el encargado de encargar tan ambicioso estudio? Porque es ambicioso y a su vez transversal. ¿Será Hacienda? ¿Será Gobernanza Publica? ¿Será Desarrollo Económico?

Yo solo puedo pensar que tiene que ser Lehendakaritza porque abarca esta amplia su espectro que tiene que ser Lehendakaritza la que la encargue, ¿no?

Guk esaten duguna zera da: Estudioak egin beharrean, goazen gure etxeko lanak egitera eta organo legegile moduan badugu zereginik, konpromisoa hartuz onartzeko lege bat ahalik eta arinen jarduera publikoaren gardentasuna indartuko duena, eta beharko dituena publiko egitera Administrazioaren funtzionamenduarekin lotutako informazio esanguratsu guzti-guztia. Tenemos trabajo por delante, hay una ponencia constituida al efecto. Pongamos todos de nuestra parte para aprobar esa Ley.

Por otro lado, EH Bildu ha presentado recientemente en el Parlamento una proposición de ley para la creación de una oficina de buenas prácticas y anticorrupción. En breve debatiremos aquí sobre su toma en consideración.

Hay una nueva oportunidad para el debate. Debate efectivo, con propuestas, con enmiendas, con medidas que incidirá en lo que todos estamos persiguiendo.

Bestalde, proposamen ugari egon da Ganbera honetan Euskal Autonomia Erkidegoan ustelkeriaren aurkako fiskalaren figura sortzearen gainean.

Gobernu espainolari dagokion arren, proposamen berria daukagu horren inguruan EH Bilduren eskutik baita Ganbera honetan. Guri dagokigu Eusko Jaurlaritzari beharrezkoak diren giza-baliabideekin eta baliabide materialekin justizia administrazioa hornitzea, eta Eusko Jaurlaritzari eta gainontzeko administrazioei eskatzen dieguna zera da: Justiziarekin kolaborazioa, orain arte egin den bezala, ustelkeria kasuetan salaketa eta ikerketa sustatzeko.

Botere banaketa baten barruan, bai gu legegileak bezala, bai exekutiboa eta baita botere judiziala, badugu zer esanik eta zer eginik.

Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Latxaga jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldearen txanda, Euskal Talde Popularraren ordezkaria den Llanos andrea zurea da hitza.

LLANOS GÓMEZ andreak: Gracias, señora presidenta. Egun on guztioi.

Bien, voy a intentar –a ver si no soy muy superficial– y consigo dar evidencias empíricas de lo que estamos hablando.

Contrato para la concesión de un centro de día de una residencia en Balmaseda y en Arrigorriaga por importe de 400 millones de euros por un plazo de 40 años por parte de la Diputación Foral de Bizkaia. Adjudicataria, Residencias Nostem; Presidenta de esta sociedad, Cycasa Canteras y Construcciones, adjudicatarias de obras por importe de más de 500 millones de euros en instituciones gobernadas por el Partido Nacionalista Vasco.

Formando parte de su consejo de administración de Residencias Nostem, Josu Bergara Etxebarria, el que fuera diputado general de Bizkaia, del Partido Nacionalista Vasco; Javier Ruiz Moreno, que fue teniente alcalde del Ayuntamiento de Bilbao por el Partido Nacionalista Vasco.

Quienes elaboran el informe que sustenta la adjudicación: Miren Josune Solabarrieta, cuñada de Iñaki Anasagasti y hermana de María Esther Solabarrieta, que fue diputada de Medio Ambiente con Josu Bergara; Javier Alegría Aguirre, que fue concejal en la misma corporación que Javier Ruiz Moreno por el PNV.

¿Quiénes formaban parte de la mesa de contratación? Los dos citados anteriormente y Marta Barco, miembro de la Diputación Foral de Bizkaia con Josu Bergara en el Partido Nacionalista Vasco; José Ignacio Ortiz Etxebarria, concejal de la misma corporación que Javier Ruiz Moreno por el Partido Nacionalista Vasco; Ricardo Sanz, abogado que lleva los pleitos de casi todos los ayuntamientos –por lo menos en Bizkaia– gobernados por el Partido Nacionalista Vasco, miembro del EBB y miembro del Tribunal Nacional de Justicia del Partido Nacionalista Vasco.

Pero es que no es un caso aislado. Familia Atutxa, la del que fuera presidente de este Parlamento –que los Atutxa dan para mucho–, un auténtico lobby. Hijos, sobrinos, hermanos del que fuera también consejero del Gobierno Vasco han creado sociedades que se han llevado contratos millonarios de la administración pública.

Empresas como (…), Ingeplan, (…), IAZ, Ekin, Arkigest, Egoitz Alai… puedo seguir, ¿eh?, puedo seguir. Hay muchas, muchas empresas y todas siempre relacionadas entre sí y todas relacionadas con el Partido Nacionalista Vasco. En todas ellas cargos o familiares del cargo del Partido Nacionalista Vasco se hacen con adjudicaciones en municipios gobernados por el Partido Nacionalista Vasco o en instituciones controladas por el Partido Nacionalista Vasco.

Ingeplan y Arkigest que aquí les sonará, fue mencionada por el Tribunal de Cuentas en el caso de Purines de Carranza a nombre de esta última. El hijo de Juan María Atutxa facturó al municipio de Bakio 22 trabajos que fueron investigados por el Juzgado de Gernika. (…) Construcciones con adjudicaciones por más de 40 millones de euros con administraciones públicas.

Luego tenemos el PNV y las productoras. Si vamos a ETB, se ve que las productoras con las que mayoritariamente contrata son siempre las mismas y muchas de ellas han estado integradas por cargos del Partido Nacionalista Vasco o son herederas de otras productoras de cargos del Partido Nacionalista Vasco.

Ejemplo: Prime Time, que nació de la unión de 3 Koma e Irusoin. En el organigrama de la primera figuraba en la otra vertiente de los Atutxa. A Prime Time se le adjudican de manera directa programas y da igual el resultado de audiencia de las mismas. Si falla, pues se cancela la emisión de ese programa pero se le da otro, se le adjudica inmediatamente otro.

O nos encontramos con productoras formadas por personas que dejan la productora para ocupar a renglón seguido la dirección de…
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...otro se la adjudica inmediatamente otro.

O nos encontramos con productoras formadas por personas que dejan la productora para ocupar, a reglón seguido, la dirección de la propia televisión pública vasca, como por ejemplo Baleko.

También tenemos Asle Seguridad, encargada, entre otros, de la seguridad de los edificios de la Diputación Foral de Bizkaia; hizo pleno, los 100 puntos sacó en la adjudicación de dicho contrato. Lleva también la seguridad del metro de Bilbao, del que hablaré después, y tiene numerosas adjudicaciones del Gobierno Vasco, formando parte de él alguien que se le sonará también, don Iñaki Alzaga Etxeita.

Empresas constructoras, de servicios de culturales, jurídicos… los ejemplos son innumerables. Este es el paisaje habitual de las contrataciones públicas de las instituciones en Euskadi, señor Latxaga, no le puedo dar el rosario, porque tendría demasiadas letanías, porque no acabamos nuca si le hago las letanías del rosario entero.

En muchas instituciones vascas, muchos empresarios si no son del Partido Nacionalista Vasco no tienen oportunidades, porque parece, voy a decir, presuntamente existir trato de favor en las adjudicaciones públicas siempre a determinadas empresas, en manos de personas vinculadas siempre a un mismo partido, el Partido Nacionalista Vasco, señorías, ser del Partido Nacionalista Vasco en una adjudicación da infinitamente más puntos que cualquier otro criterio.

Y lo he dicho en otras ocasiones, es que en muchos de esos empresarios me lo han dicho a mí, que no se presentan a las adjudicaciones porque ya están dadas, y dada, por supuesto, a una empresa del Partido Nacionalista Vasco. No es una casualidad que siempre sean las mismas empresas vinculadas a cargos, excargos, familiares o afines a un partido las que se lleven las adjudicaciones.

No es casualidad que si uno hace un seguimiento de las contrataciones realizadas por las distintas instituciones, también las del Gobierno Vasco, siempre aparecen las mismas constructoras y si uno se va a ver el organigrama de esas constructoras, siempre aparecen cargos afiliados o afines al Partido Nacionalista Vasco.

No es casualidad que si uno repasa las adjudicaciones de contratos para la prestación de servicios culturales o sociales, también aparecen siempre sociedades vinculadas con el Partido Nacionalista Vasco.

No es casualidad que si uno repasa los despachos que se encargan de prestar los servicios jurídicos a las instituciones gobernadas por el Partido Nacionalista Vasco, aparezca siempre abogados que son o están vinculados con el Partido Nacionalista Vasco.

Los mismos están siempre en muchas de esas empresas, en muchos de esos despachos, porque existe, como le digo, todo un glosario, todo un rosario, llámelo como quiera, de sociedades que resultan adjudicatarias de los contratos y en los que la afiliación al Partido Nacionalista Vasco es la nota característica. Y es, como decía antes, lo que más puntos otorgan y esto no es casualidad, esto es clientelismo, señor Latxaga. Esto es clientelismo.

Menos mal que usted no nos ha hecho como el señor Erkoreka, lo que ya me lo temía, como cuando esto salió yo le interpelé, en el que nos dio toda una tesis doctoral del clientelismo antropológico, sociológico, politológico, histórico, jurídico, llámelo como le dé la gana, es clientelismos y usted sabe perfectamente lo que es. Y en eso, en Euskadi, tenemos mucha ventaja, mucha ventaja.

Cuando hace tres años, interpelé, como le digo, al señor Erkoreka, nos quería despistar sobre lo que era clientelismo y usted ha intentado hacer lo mismo, pero creo que todos sabemos a qué nos estamos refiriendo y es que ser del Partido Nacionalista Vasco es tener una posición privilegiada, y eso, no siendo normal, siendo grave, no es lo más grave.

Lo más grave es que cuando uno denuncia esto, pues se encuentra con que es que ustedes encuentran que es lo normal, que es lo normal. Si uno lo dice, ¿pues quien se lo va a llevar? Pues el del partido, es que es esa su filosofía. Es que lo grave es que su filosofía es esa. ¿Pues quién se va a llevar el contrato, pues? ¿Pues quién se lo va a llevar? Pues el del partido. Eso es lo grave.

Que ustedes piensan, de la misma manera que piensan que existe un derecho natural en este país a que solamente puede gobernar el Partido Nacionalista Vasco, porque vamos, le recuerdo que cuando Patxi López fue lehendakari, parecía que habíamos contravenido las leyes divinas. ¿Cómo puede haber un lehendakari en Euskadi que no es del PNV? Perdóneme, que me estoy pareciendo a Vaya Semanita, pero es que es la verdad.

Bueno, pues lo mismo. De la misma manera que ustedes consideran que existe un derecho natural a que el lehendakari siempre sea del Partido Nacionalista Vasco, existe un derecho natural a que las adjudicaciones de los contratos se las tiene que llevar el del partido, el del partido guía, el del partido único, el del Partido Nacionalista Vasco.

Es que vamos más allá del clientelismo, porque esto es, ustedes piensan que es que es lo normal, lo normal, porque claro, en las mesas de contratación siempre parece haber una mano divina, que dirige el pesebre de la contratación pública siempre al mismo sitio, siempre a las mismas empresas, en las que curiosamente no hace falta una investigación tan profusa, con que uno se vaya a Empresia y empiece a ver cuál es la formación del consejo de administración, y una luego lo compara con las listas del Partido Nacionalista Vasco, oiga, a veces miméticamente se superpone.

Y luego ya lo del entramado de las, uno está en una empresa y a su vez esa empresa está en otra, pero todas del mismo y todas vinculadas al mismo partido.

Nosotros no presentamos enmienda a la iniciativa de Podemos porque estamos de acuerdo, porque sí consideramos que en Euskadi es necesario que se analicen los casos de clientelismo y corrupción. Y ya le digo, no es tan complicado.

Eso sí, yo no sé si con nueve meses va a ser suficiente, eso sí se lo digo, porque es que hay tantos que, claro, uno ve en el Boletín Oficial, tira del hilo, va al otro y es todo, porque todo está íntimamente unido, con lo cual, yo con nueve meses es la única duda que pongo en esta iniciativa, porque no sé si va a dar tiempo, pero creo que es necesario, que es necesario poner los medios, que es necesario acabar con el clientelismo que existe en Euskadi que es, ya le digo, patente y que todo el mundo lo sabe y que todo el mundo lo conoce, y es que no hay más que salir a la calle para que te lo digan.

Y es necesario informar cuáles son los efectos que ese clientelismo tiene sobre el empleo, como ha dicho la señora Macazaga, sobre la recaudación y sobre todo con la igualdad de oportunidades. Porque en Euskadi hoy todos, todos los que no son del Partido Nacionalista Vasco, quiero decir, no están en igualdad de oportunidades.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Llanos anderea.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Estarrona jauna, zurea da hitza.

ESTARRONA ELIZONDO jaunak: Bai, eskerrik asko, legebiltzar-buru anderea, egun on denoi.

Ikusten ari garenez interesgarria izaten ari da gaur Elkarrekin Podemosek hona ekarri duen sare klientelarraren inguruko ekimena, uste dugulako gure herriaren zati honetan oso presente eta ia modu naturalean ematen den jokamoldea delako.

Eta hasiko nahiko nuke gogoratuz korrupzioa eta jardun bide desegokien inguruan izan ditugun azken eztabaidetan saiatu garen kontzeptu bat azpimarratzen, botere publikoa zilegi ez den onurak lortzeko, eskuratzeko bada korrupzioaren definizioa, honen baitan korrupzio legala eta ilegalaren arteko ezberdintasuna hain zuzen ere, eta Latxaga jauna honen inguruan aipamena egin du bere hitzartean eta uste dugu garrantzitsua dela hau gaur berriz ere hemen azpimarratzea.

Eta sare klientelar gehienak, gehienak marko legal eta juridikopean ematen dira, beraz, korrupzio legal batetaz ariko ginateke kasu gehienetan, ez guztietan, baina gehienetan. Eta ez da, beraz, askotan delitu penalik suposatzen, nahiz eta jardunbide erabat desegokia eta anormala izan.

Eta aritzeko modua, noski, da arazo zentrala, baina gure ustez oso kezkagarria da ere gure gizartean nola txertatuta dagoen praktika hau ohikoa dela eta nola ematen den normaltzat, eta horren zergatiak askotarikoak dira, horregatik berresten gara higiene demokratikoa behar dugula esaten dugunean, eta ideia eta planteamendu horretan berretsi egiten gara gaurkoan ere. Higiene demokratikoa zergatik eta zertarako? Ba adibide bat jarriko dut.

Ibaietan, ur geldoetan berritzen ez diren ur horietan, ur estanko horietan, normalean elementu kutsakorrak agertzea probableagoa edo ohikoa izaten da, batez ere gizakion jarduera inguruan dagoenean eta sasiak, adar ustelduak, lokatza eta zikinkeria pilatzen joaten delako, eta euria egin ezean, ur berria edo ur gardena erori ezean, hor egongo dira azkenean usain txarra hartzen duten putzu hauek. Eta behin eta berriz agertuko dira han-hemenka sarritan edota noizbehinka.

Horrela, agertzen joango dira baldin eta ez badira neurriak hartzen edo hori ekiditeko lan egiten ez baldin bada ibai bazter hauetan eta gu, EH Bildu bezala, legebiltzar talde bezala, horretan ari gara lanean, lan egiten eta neurriak proposatzen, sasiez, adar ustelduez eta lokatzez beteta amaitzen duten ur putzu kutsatu horiek agertu edo existitu ez daitezen.

Eta sentsu horretan ulertu behar da hemen aipatua izan den gardentasun legean gure taldeak 50 emendakinen inguru, horietatik 10 kualitatiboki garrantzitsuak, baita ere aforamenduak desagertzeko aurkeztuta dugun ekimena, baita ere korrupzioaren aurkako fiskalaren figura Euskal Autonomi Erkidegoan sortzeko legez besteko proposamena eta, noski, datorren hilabetean plenora ekarriko dugun jardunbide egokien aldeko eta ustelkeriaren aurkako bulegoaren sorrerakorako legea.

Una serie de medidas, iniciativas concretas, en las que venimos proponiendo, para evitar, entre otras cosas, que se generen esos pozo de agua estancada que terminan contaminados; esas prácticas irregulares, chanchullos, redes clientelares, puertas giratorias y, por supuesto, otros modos de corrupción que son los que suelen trascender por sus consecuencias penales y por su consiguiente impacto mediático.

Y hoy, Elkarrekin Podemos trae una iniciativa que nos ha dado pie a debatir precisamente sobre las redes clientelares, y si abordamos este debate, aunque sea de manera muy breve, desde un punto de vista más científico, se puede determinar, sin lugar a dudas, que en el sistema partidista actual existen dichas redes clientelares y no es un fenómeno nuevo, ya que desde la antigua Roma, Edad Media o el antiguo régimen europeo también existían, y es que esto es una cuestión que se lleva décadas estudiando desde el ámbito científico-social.

Es un fenómeno socio-político que ha sido estudiado, al menos durante las seis últimas décadas, por científicos sociales, como decía, de diversas disciplinas, y esto de alguna manera evidencia la naturaleza multidisciplinaria e interdisciplinar del tema, y de algún modo esto es evidente y queda en evidencia, en la propuesta original que Podemos ha traído hoy al Parlamento Vasco, donde de manera un poco desordenada, todo hay que decirlo, habla sobre empleo, habla sobre fiscalidad, habla sobre competitividad económica, habla sobre igualdad de oportunidades y habla sobre la calidad de los servicios públicos.

Y comento esto porque me parece importante remarcar la complejidad de la cuestión por la de ámbitos y la de disciplinas que subyacen y, por ende, lo que supone abordar un estudio y elaborar un estudio sobre estas cuestiones, desde el ámbito de la docencia universitaria, y que vaya más allá de lo publicado y existente a día de hoy y hasta ahora, y que vaya más allá de lo que es un plano meramente teórico.

Nos parece, como decía, una iniciativa interesante, pero muy poco elaborada; nos parece poco seria en su contenido, más orientada a la búsqueda de una foto que de establecer mecanismos reales para acabar con las redes clientelares, y en ese sentido, nos da un poco pena que hoy no se vaya a aprobar aquí una iniciativa que pudiera ser efectiva, porque cómo operan, cómo se organizan, cuáles son las formas más habituales, los sectores, las vías, el volumen y la tipología, etcétera, está más que estudiado y no hay más que ver los datos que hoy nos ha expuesto aquí la señora Llanos.

Hay infinidad de bibliografía, hay publicaciones y autores que lo han estudiado, por cierto, bastantes de ellos relacionados con la universidad, y la mayoría concluye en que hace falta, por un lado, voluntad políticas y, por otro, más recursos, y ustedes hoy no hablan en su propuesta de nada de eso, de nada de eso.

Baina hitzartzearen hasieran esan dugun bezala, interesgarria iruditzen zitzaigula gaurko eztabaida sare klientelarraren inguruan, baina are interesgarriagoa iruditzen zaigu emendakinak irakurrita ondoren atzeratzen den honakoa.

Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako instituzio nagusietan, diru esleipen eta kontratu gehien sinatzen diren instituzio horietan, Gobernu ardurak dituzten alderdiak, bai Euzko Alderdi Jeltzalea eta baita Alderdi Sozialistak ere, aitortu dute gaur, aitortu duzue gaur eta aitortzen ari zarete egun Euskal Autonomi Erkidegoan sare klientelarrak operatzen ari direla.

Eta Jaurlaritzaren eta Bizkaiko Foru Aldundiaren abokatuek ere horretaz akusatu ditu, orduan, Euzko Alderdi Jeltzalean ardurak zituzten hainbat kide de Miguel…
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…eta Bizkaiko Foru Aldundiaren abokatuek ere horretaz akusatu ditu orduan Euzko Alderdi Jeltzalean ardurak zituzten hainbat kide De Miguel Auzia dela eta.

Denek ikusi dituzte delitu zantzuak.

Jaurlaritzaren abokatua kontundentea izan da. Esan du frogatua dagoela, oso agerikoa dela, dirua bidegabeki erabili zela interes publiko eta interes orokorraren aurka.

Eta horregatik diogu higiene demokratikoa behar dugula. De Miguel Auzia partikular baten salaketaren ondorioz etorri delako, ez administrazio edo instituzioen salaketa baten ondorioz, zeren eta ez delako inoiz egon eta ez dagoelako gaur egun ere praktika ustel hauekin amaitzeko borondate politiko nahikorik, jarrera irmorik.

Eta EH Bilduk jarraituko du neurriak eta baliabideak jasotzen dituzten proposamenak eskatzen, erregenerazio demokratiko baten alde lan egiten.

Los dos partidos con responsabilidades de Gobierno en las principales instituciones de la Comunidad Autónoma Vasca, en aquellas donde más dinero se mueve, más licitaciones hay y más contratos se firman.

Vienen hoy aquí a confirmar, a admitir, están ustedes confirmando y admitiendo que hay redes clientelares que operan en la actualidad en Araba, en Bizkaia y en Gipuzkoa.

Y como decía en euskera, los abogados del Gobierno Vasco y de la Diputación Foral de Bizkaia, lo han ratificado con la acusación hecha a raíz del "Caso De Miguel" a miembros con responsabilidades en el Partido Nacionalista Vasco en aquellos años.

Les acusan de ser responsables directos de delitos de malversación de fondos públicos.

Y dice el propio Gobierno Vasco, que queda acreditado el uso indebido para intereses ilegítimos y contra el interés público.

Estamos señoras y señores ante una trama. Estamos señoras y señores ante una red.

Y por eso decimos una y otra vez, que necesitamos higiene democrática. Porque el "Caso De Miguel" parte de una acusación particular. No parte, no parte de una acción de las administraciones y las instituciones vascas.

Porque no hay ni ha habido hasta la fecha voluntad política suficiente ni una actitud firme y contundente para acabar con ciertas prácticas corruptas.

Y por eso, Euskal Herria Bildu va a continuar trayendo propuesta efectivas que recojan medidas y contemplen recursos. Vamos a seguir trabajando a favor de una regeneración democrática.

Eta pena bat da, esan dudan bezala, proposamen serioago eta landuago bat ekarri ez izana horrelako praktikekin amaitzeko neurri efektiboak jasotzen dituen ekimen bat gaur hemen Ganbera honetan, Eusko Legebiltzarrean, onartua izateko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Estarrona jauna.

Erantzunen txandara pasako gara, Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria, Macazaga andrea, zurea da hitza.

MACAZAGA SÁENZ andreak: Bai, mila esker, lehendakari andrea.

Señor Latxaga, tengo que felicitarle por el rigor de su discurso, porque como era de esperar no ha dicho usted nada.

Pero veo que tiende a Bildu la mano como nuevo socio, también en esto del clientelismo y ya debatiremos sobre el observatorio si eso viene a bien traer el debate a esta Cámara y no solo la foto con una rueda de prensa.

Hoy hablamos de un estudio. Señor Estarrona, usted podría haber enriquecido la propuesta y no ha enmendado.

Hoy el PNV, presenta una enmienda a la totalidad, a nuestra proposición no de ley con la que parece querer blanquear la negativa de aprobar la del pasado 27 de septiembre.

Pero van tarde y esto que piden, "rechazar cualquier uso indebido e ilícito de recursos públicos para fines privados, ya lo aprobó el Parlamento", señor Latxaga.

"Comprometer a aprobar a la mayor celeridad posible una Ley que refuerce la transparencia que hace años que debía de estar vigente". Todo los grupos aquí presentes, trabajan en la misma ponencia para sacar dicha Ley, señor Latxaga.

"Instan ustedes al Gobierno Vasco a que en el ámbito de sus competencias continúen dotando a la fiscalía del País Vasco, de los medios materiales y personales, que se consideren oportunos para mejorar en el ejercicio de sus funciones y luchar contra el uso indebido e ilícito de recursos públicos para fines privados". Continúe dotando señor Latxaga ¿ha escuchado usted a la fiscalía?

El señor Otaola, abogado del Gobierno Vasco ha acusado a uno de los imputados, el señor Sánchez Robles de malversación, pero sin embargo evita pedir pena de cárcel.

Desde luego, si tienes carnet no sólo puede beneficiar de mordidas en contratos, sino que te ponen la alfombra roja cuando te pillan.

El señor Otaola menciona al presidente de la II República, el señor Manuel Azaña para hablar de los funcionarios, pero no se hace idea de la opinión que tendría el señor Azaña acerca de los altos cargos.

Yo les animo a apoyar la iniciativa que ha presentado Unidos Podemos en el Congreso de los Diputados, para la creación de una fiscalía anticorrupción en Euskadi, porque ya en 2014 el entonces fiscal superior del País Vasco ya declaró la necesidad de que Euskadi contará con una fiscalía tal.

Desconozco la causa por la cual hoy, 29 de noviembre de 2018 aún no se ha creado dicha fiscalía, cuando comunidades autónomas como Cataluña, Madrid, Baleares, Andalucía, Murcia, Canarias o País Valenciano ya cuentan con una.

Y se ha demostrado además que cuando existe una fiscalía anticorrupción, es decir, cuando se tiene de verdad más medios materiales y humanos para detectar, juzgar y castigar los casos de clientelismo y de corrupción en general, es cuando más casos afloran.

Porque en realidad, no existen unos territorios que sean esencialmente corruptos y otros no. No es posible diagnosticar únicamente a través del número de procedimientos penales en curso, el nivel de corrupción real.

Una cuestión vital como son los recursos para combatir el despilfarro de recursos públicos que supone el clientelismo, no puede estar en manos de la decisión y el criterio individual de una persona, sino que debe asegurarse por ley.

Por eso, a la espera de una fiscalía de anticorrupción, yo invito a su grupo a que vote y también a EH Bildu a favor de esta iniciativa en el Congreso de los Diputados, y mientras tanto en este Parlamento y hasta que esto llegue, realicemos un estudio que nos dé pista de la lacra que supone para la sociedad vasca, las redes clientelares instaladas en Euskadi, por un partido que ha hecho de su capa un sayo con las instituciones que son de todos y de todas, señor Latxaga.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Macazaga andrea.

Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Yo quiero volver a ratificar como decía en mi primera intervención, que todos estos casos de los que hoy trae causa esta iniciativa, están en manos de la justicia porque el gobierno socialista de Patxi López tomó la decisión política de hacerlo.

Y están ahí por ese motivo y no por ninguno más, por lo tanto tampoco voy a permitir acusaciones veladas del señor Estarrona de connivencia y no sé qué cosas.

Esto está aquí porque nosotros nos empeñamos en el Gobierno en que estuviera, no por actuaciones de nadie más.

Y lo que hemos querido hacer con la enmienda, es tratar de alcanzar los máximos acuerdos posibles.

Yo entiendo que cada cual quiera apuntarse aquí un tanto y llevarse el agua a su molida, a nosotros nos parece más importante ratificar los acuerdos cuando son de amplio espectro y por eso manifestamos nuestra enmienda al rechazo de cualquier forma de corrupción, no sólo como forma de enriquecimiento ilícito, sino por el uso del poder público, para poner ventajas.

Y apostamos por un trabajo serio en la ponencia en la que como decía la señora Macazaga, estamos todos, que trate de que la ley establezca las mejores garantías, para que no se den este tipo de supuestos y que consoliden prácticas de auténtica transparencia como las que empezaron hace dos legislaturas.

Y una apelación, que me parece importante, al conjunto de las instituciones, a todas, para que colaboren ante cualquier denuncia o cualquier sospecha de mal uso de dinero público.

No voy a negar que hemos estado intentando hacer un acuerdo de enmienda de transacción con los proponentes. Y que sinceramente, nos hemos encontrado con una postura que a nosotros nos parece de cierta intransigencia de no admitir que se vote por puntos.

Yo puedo entender los argumentos de la señora Macazaga para no aceptarlo, pero es verdad que en este Parlamento siempre se ha tenido la suficiente cortesía parlamentaria como para aceptar la votación por puntos, porque en esa votación cada partido establece sus matices y también se retrata, pero se permite por lo menos alcanzar grandes acuerdos.

Lamento que no haya sido así, pero evidentemente nosotros seguiremos apostando por la enmienda que hemos presentado.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Euzko Abertzaleak, Latxaga jauna, zurea da hitza.

LATXAGA UGARTEMENDIA jaunak: Bai, eguerdi on barriro.

De lo escuchado hasta ahora yo saco una conclusión señora Macazaga. Que dan por iniciada la campaña electoral.

Y estoy seguro, como ha dicho creo que el señor Pastor, de que veremos multitud de iniciativas similares en la próximas semanas, en los próximos meses. Pero no solo una campaña electoral, sino también una campaña de difamación.

Entiendo que en vez de ser portavoz de su grupo político le va a tocar, y le está tocando últimamente se la porta coz de ese grupo político.

De lo dicho por el señor Pastor respecto a la negociación de una transacción, o su intransigencia a la hora de poder votar por puntos, de alguna forma yo creo que es algo que le retrata y que pone en evidencia cuáles eran sus intenciones desde el principio.

Sus intenciones no eran sacar adelante esta iniciativa, con el apoyo del Partido Nacionalista Vasco, en todo o en parte. Si no simplemente dejar en una esquina, marginar al Partido Nacionalista Vasco, esa era su intención verdadera, y no, y ahora le tengo que decir a la señora Llanos, no la de alguna manera hacer ese estudio.

Ese estudio que efectivamente 9 meses va a ser poco, sobre todo si hay que incidir un poco en todo lo que tenga que ver con la competitividad, la recaudación fiscal, el empleo, la igualdad de oportunidades, y demás y demás.

Creo que bueno, visto lo visto, que ese estudio va a promover medidas para la erradicación de esas prácticas, que según se ha dicho el señor Estarrona vienen de la edad media o incluso antes, me parece que va a ser un estudio muy interesante.

Yo tengo, yo tendría interés si saliese esta iniciativa en ver sus conclusiones realmente.

Yo creo que también la señora Macazaga hace trampa. Hace trampa porque dice muchas medias verdades, que son la mayor de las mentiras.

Con respecto al trabajo que se hace en la ponencia para sacar adelante la Ley de Transparencia, yo sé de primera mano quien trabaja para sacarla adelante. Y no voy a decir más. Se quien trabaja para sacarla adelante y quién no ¿de acuerdo?

Y los acuerdos a los que hacía usted referencia que nosotros nos hemos negado a votar algunas cuestiones, algunas cuestiones, evidentemente hace trampas en el solitario.

Usted sabe perfectamente que en aquella ocasión en el pleno de septiembre al que hacía referencia, se tomó como el plato de lentejas, las tomas o las dejas. También se hizo como usted quiere hacer ahora, que hay que votar el conjunto de la iniciativa y no se pudo votar por puntos.

Nosotros no tenemos ningún problema, no tenemos ningún problema a la hora de decir lo que hemos dicho en esta Tribuna.

Yo no iba a dirigirme a la señora Llanos, pero lo voy a hacer. Y ahí habría mucho que decir señora Llanos. Hay que estar legitimado para poder hablar de un tema como el que tratamos hoy aquí, y ustedes no lo están.

Permítame un consejo, el rencor no es un buen compañero para nada en la vida, y menos para la cosa pública.

Me parece que la señora Llanos de alguna forma también ha citado una letanía, un rosario, no sé cómo describirlo. Ha vuelto a recitar y no ha hablado para nada, no ha hablado para nada de lo que estamos votando hoy aquí.

Del dichoso estudio, del famoso estudio. Usted se ha limitado a recitar una serie de cuestiones, que si el consejo de administración, eso tiene sus cauces pero no se ha dedicado a ilustrarnos sobre lo que el fondo de la cuestión.

Y con respecto a lo que se va a votar señora Llanos. ¿Quieren promover de verdad ustedes un estudio de la UPV sobre redes clientelares en Euskadi? ¿De verdad quieren hacer eso?

Porque la medida puede causar furor y hacer que Podemos promueva iniciativas similares por otros lares. Y a ver que van a decir ustedes.

Señores y señoras parlamentarios, hemos de trabajar todas y todos, nosotros los primeros con rigor y responsabilidad, sin intentar obtener rentabilidad política de supuestas irregularidades.

Ahora bien, no dudaremos en salir al paso de toda estrategia de difamación que se haya producido, y que de paso desprestigia a nuestras instituciones protagonizando algún que otro numerito que creo que evidencia una clara falta de respeto a la formación política...
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...de paso desprestigia a nuestras instituciones protagonizando algún que otro numerito que creo que evidencia una clara falta de respeto a la formación política que represento.

En definitiva, señorías, un sí rotundo a una ley que refuerce la transparencia de la actividad pública, un sí rotundo también a medidas efectivas –efectivas, señora Macazaga– que refuercen el control de la actuación pública en las administraciones.

Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Latxaga jauna.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Llanos anderea, zurea da hitza.

LLANOS GÓMEZ andreak: Gracias de nuevo, señora presidenta.

Bien, la verdad es que lo que no hubiera pensado es que me iba a tener que dirigir a Bildu en este punto. Señor Estarrona, parece mentira –nunca hubiera creído tampoco lo que voy a decir–, echo de menos al señor López de Munain, que a mí me zumbaba bastante pero que en este tema… Porque yo ya no sé, por lo que usted ha explicado usted aquí, que también nos ha dado una visión histórica que querencia con las distintas visiones del clientelismo y una visión histórica se ha retrotraído a los romanos nada menos.

Pero yo no sé. Por lo que parece, usted va a votar en contra. Yo no sé si dentro de los acuerdos de país está también el mirar hacia otro lado o si, como ya han dejado de agitar el nogal, pues ahora se van ustedes a repartir las nueces entre todos. Pero la verdad es que es algo sorprendente.

Señor Latxaga, no sé por qué dice usted lo del rencor. Y por lo menos con respecto a mí, no sé por qué dice lo del tema electoral porque lo mismo que he dicho hoy aquí, muy parecido lo dije en noviembre del 2015, que no sé qué rencor que podía tener en ese momento y que no sé qué elecciones había. Pero vamos, muy parecido, muy parecido.

Y usted no es quién para repartir legitimidades. Pero si de legitimidad se habla, ustedes tampoco la tienen. ¿O qué pasa? ¿Que el caso De Miguel como ha sido aquí, (…) me he dejado la hoja que la había mandado fotocopiar, los casos aislados de corrupción del PNV. Oiga, dos hojas enteras, y venga y venga de corrupción, que yo he hablado de clientelismo en mi intervención, de corrupción.

Y ustedes lo que quieren hacer ver es que aquí hay una arcadia feliz y que aquí no hay corrupción. No sé, igual es que le quieren dar otro nombre porque como son expertos también en nombrar las cosas de distinta manera. Pero corrupción aquí también y corrupción aquí suya, suya.

Luego, no vuelva a decir en esta Tribuna que del Partido Popular no tenemos legitimidad para hablar de estos temas porque entonces en los siguientes temas que se traigan de este tema, ustedes tampoco pueden salir. Ustedes tampoco.

Me dice usted que yo, es que le puedo decir, es que el glosario, es que si empiezo, es que acabo los cinco minutos no, los 15 enteros diciendo empresas, ¡los 15 enteros! Porque les he hablado de las de Bizkaia pero aquí están (…), (…), Construcciones Hierro, Construcciones Loizate, Landaburu Etxea y no sigo porque es que no me da tiempo, ¡que no me da tiempo!

Esto es clientelismo. Estoy hablando de clientelismo, siempre los mismos y siempre del mismo partido. Y claro que quiero que la Universidad del País Vasco haga ese estudio. ¡Claro que quiero, claro que quiero! ¿Que es complicado? Ya, ya le digo que es complicado. ¿Que se puede hacer? Ya le digo también que se puede hacer.

Nosotros con un ordenador, mi compañero el portavoz en Juntas Generales de Bizkaia con un borrador y el Boletín Oficial, ¡oiga, una mina, una mina! Claro, las conclusiones ya a ustedes no les gusta tanto.

Y me dicen que es que yo aquí no me he dedicado a hablar del estudio. Oiga, me he dedicado a hablar por qué está justificado que se haga un estudio. Y usted todo lo lleva a la Ley de Transparencia. Que me parece muy bien, de verdad, me parece muy bien.

Pero la Ley de Transparencia, menos mal que no están ustedes solos, porque si estuvieran ustedes solos, la Ley de Transparencia que podría salir sería como la de su comisión ética, un Juan Palomo, yo me lo guiso y yo me lo como. O sea, menos mal que no están ustedes solos, vamos, porque si no, ya le digo, como su comisión ética, Juan Palomo total.

Claro que es necesario. Mire, yo le dije en el anterior debate en el año 2015 que, si en un pantallazo se pudiera poner, en ese ejercicio de transparencia, las empresas adjudicatarias de todas las instituciones de Euskadi, en un pantallazo, que usted ponga empresa no se qué y salgan todos los… bueno, solo con eso, solo con eso se vería quién trabaja en este país, a quién se le adjudican las obras en este país, quién se lleva los contratos, pero los de construcciones, los sociales, los culturales, los servicios jurídicos.

Lo de los servicios jurídicos se lo digo por experiencia de una cosa que sucedió en la Diputación Foral de Bizkaia. Los mismos siempre que están en distintas empresas, es que esto no es un pulpo. Es que esto es, vamos, un mar de pulpos, todos con su ramificaciones.

Y en el clientelismo, se lo he dicho antes, somos los campeones. Pero el clientelismo vasco, además, tiene una idiosincrasia propia como todo lo que hacemos aquí, su txapela, su label, y es que en otros sitios se oculta pero aquí no se vanagloria del clientelismo. Uno lo dice sin sonrojarse porque, como le he dicho antes, lo peor en Euskadi es que a ustedes les parece normal que el clientelismo exista, a ustedes les parece normal que los únicos que trabajen, que los únicos que se lleven las adjudicaciones sean –quiénes van a ser– los del partido.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Llanos anderea.

EH Bildu, Estarrona jauna, zurea da hitza.

ESTARRONA ELIZONDO jaunak: Eskerrik asko berriro ere, legebiltzar-buru anderea.

Señora Llanos, no se preocupe, de verdad, no se preocupe. Euskal Herria Bildu nunca ha recogido nueces de nogales que puedan estar podridos, nunca. En Euskal Herria Bildu hay diferentes familias políticas que tienen una tradición amplia y extensa que ha estado gobernando en diferentes instituciones, diputaciones, ayuntamientos, mancomunidades, etcétera y Euskal Herria Bildu es garantía de corrupción cero, cero. Por lo tanto, no se preocupe tanto porque podamos ir a recoger nueces de nogales que puedan estar podridos.

De todas maneras –y esto ya entra un poco en el ámbito de lo personal–, les voy a contar que con cuatro años me acuerdo mi amona me dio una nuez y planté aquí, en la calle Enrique Eguren de Vitoria-Gasteiz, planté una nuez en una maceta y hoy ese nogal, 34 años después, está en el pueblo de Etxabarri-Ibiña dando unas nueces estupendas de manera muy sana. Y, si usted quiere, cualquier día de estos me paso por su sede de Bizkaia y le dejo unas cuantas para que las pruebe.

Y, señora Macazaga, he dicho en mi intervención que el mes que viene traeremos la propuesta de ley para la creación de la oficina de buenas prácticas y contra la corrupción, la propuesta de ley que hemos presentado en esta Cámara y el mes que viene la traeremos para su tramitación.

Pero hay otra serie de iniciativas que están en marcha, o que por lo menos están ya constituidas en esta Cámara, como son la que ustedes presentaron a principio de legislatura sobre el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas que ustedes no están haciendo nada junto con el Partido Popular para que esta esté en marcha, esté constituida. Y ustedes, mediante la no tramitación y puesta en marcha de esta ley, han permitido, entre otras cosas, señora Macazaga, han permitido que el presidente del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, el señor Bilbao, que mucho que tiene que callar y mucho tiene que esconder por él mismo dicho, haya sido renovado para seguir presidiendo dicho tribunal en los próximos años.

Es conveniente –y esto ya va para ustedes dos, para la señora Llanos y Macazaga– escuchar atentamente lo que se dice desde este atril antes de sacar conclusiones precipitadas porque nosotros y nosotras lo que hemos dicho es que nos da pena, además he dicho que nos da un poco pena, que hoy no se vaya a aprobar aquí una iniciativa que pudiera ser efectiva.

Pero Euskal Herria Bildu va a votar a favor de esta iniciativa aun sabiendo que su efectividad va a ser muy limitada porque todo lo que tenga que ver, todo lo que venga a esclarecer los chanchullos, las corruptelas, las redes clientelares existentes en esta parte de nuestro país, todo será bienvenido.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Estarrona jauna.

Gai-zerrendako laugarren puntua: "Mozioa, Nerea Llanos Gómez Euskal Talde Popularreko legebiltzarkideak aurkeztua, Bilboko metroaren 4. lineari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Llanos anderea, zurea da hitza ekimen aurkeztu eta defendatzeko.

LLANOS GÓMEZ andreak: Buenos días otra vez.

De nuevo pedimos a esta Cámara un pronunciamiento sobre la línea 4 del Metro de Bilbao y creemos que en otras ocasiones, es verdad que ya lo hemos solicitado y en abril de este mismo año llegamos a un acuerdo en esta Cámara por unanimidad pero, ante la respuesta que a nuestra interpelación nos dio la señora Tapia, la señora consejera, desde luego, el pronunciamiento de esta Cámara creemos que es más necesario todavía que entonces.

Aunque, pues la verdad es que parece que los acuerdos que toma esta Cámara el Gobierno Vasco no tiene a bien tenerlos en cuenta porque el acuerdo al que llegamos en abril ha caído en saco roto, y además, cuando ese acuerdo se tomó en abril, algunos jugaban con las cartas marcadas.

Como dijimos en la interpelación, el 12 de abril de 2018 esta Cámara llegó por unanimidad a un acuerdo, un acuerdo bien claro, bien corto, en el que se instaba al Gobierno Vasco y al Consorcio de Transporte de Bizkaia a formular para el año 2018 el estudio informativo de la línea 4 del ferrocarril metropolitano de Bilbao, tramo Moyua-Rekalde, garantizando un proceso participativo y recoger en el año 2019 una consignación económico suficiente para la elaboración de un proyecto constructivo de este mismo tramo.

Pero ello no se ha cumplido. Es más, cuando el Gobierno Vasco dio el visto bueno a los grupos que lo apoyan, en concreto al Partido Nacionalista Vasco, porque aquí no se apoyan las iniciativas sin el visto bueno del Gobierno, eso está claro, dieron un visto bueno falso porque a la vez que daban ese visto bueno estaban realizando trámites en sentido contrario al visto bueno que estaban dando.

En el avance del PTP de Bilbao Metropolitano, concretamente en la página 53 de la memoria, dice lo siguiente: "Continuar con el desarrollo previsto de la red Metro Bilbao con la construcción de la línea 4 del metro, Rekalde-Matiko, y línea 5, Etxebarri-Hospital".

Pues bien, en julio de 2018 el director de Infraestructuras de Transporte del Gobierno Vasco manda una carta la directora del Cohesión del Territorio y Diputación diciéndole que la línea 4 del Metro Bilbao no debe aparecer en el futuro PTP de Bilbao Metropolitano que se está elaborando, puesto que no tiene referencia en las conclusiones de los PTS ferroviarios vigentes de Bilbao y Bilbao Metropolitano, ni en el PTP de Bilbao Metropolitano vigente, que ahora se está revisando.

Dice que para que apareciera la línea 4 del metro debería haber un acuerdo institucional y que debiera estar definida la solución metro para Rekalde que, por lo que él la traslada, no lo está, sino que lo que está definido es la opción del anillo tranviario. Y menciona un estudio formativo, sí, señalando que es prioridad del Departamento de Infraestructuras la realización de un estudio informativo de alternativas de transporte público del centro de Bilbao y que ahí se incluirá la valoración de las necesidades de Rekalde e Irala.

Esta carta es de julio de 2018 y este es el estudio, un estudio que deja aparcado la línea 4 del metro al que hizo referencia la consejera, tanto en la presentación de los presupuestos como en la contestación a la interpelación que a mí me dio.

Y yo les pregunto, señorías, ¿Qué es un acuerdo institucional? ¿El acuerdo de esta Cámara? ¿El acuerdo en Juntas Generales de Bizkaia no tiene ningún valor? Pues a tenor de la comunicación del Gobierno Vasco, aparece confirmado que los acuerdos que se adoptan por unanimidad, los acuerdos adoptados…
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...confirmado que los acuerdos que se adoptan por unanimidad, los acuerdos adoptados, como digo, por unanimidad en abril en juntas y parlamentos, no tienen ningún valor para ello, porque consideran que no hay acuerdo institucional.

¿Qué es acuerdo institucional, señores del Partido Nacionalista Vasco? ¿Lo que se decida en este Parlamento? ¿Lo que se decida en las juntas? ¿Lo que se decida en suma por los representantes de los ciudadanos vascos? ¿Eso no es para ustedes un acuerdo institucional? ¿No vale para nada, aunque ese acuerdo se apruebe por unanimidad? ¿No hay acuerdo institucional, señores del Partido Nacionalista Vasco, aunque ustedes lo voten?

Cuando votaron el acuerdo en abril de este año, eran conscientes de que el Gobierno Vasco iba a pasar literalmente de ese acuerdo, que, como dije la interpelación, se la traía al pairo el acuerdo al que nosotros llegáramos.

Y yo me pregunto: ¿Qué fue lo que sucedió? ¿Les dieron el OK para que votaran que sí al acuerdo, a sabiendas de que no se iba a cumplir? ¿A ustedes también les engañaron? ¿O fueron ustedes los que nos engañaron a todos los demás para no perder la votación, pero ustedes también eran conscientes de que el Gobierno Vasco no tenía ninguna intención de tener en cuenta el acuerdo aquí adoptado?

¿A ustedes también les dijeron, como en un pasillo se les dijo a alguien en Juntas Generales de Bizkaia, que voten lo que quieran que aquí no se va a hacer nada?

¿A ustedes también se lo dijeron? Porque eso es lo que vino a decir la señora consejera el otro día cuando contesto a nuestra interpelación. No se va a hacer el metro.

Esa es su palabra, señores del Partido Nacionalista Vasco. Están demostrando que no tienen palabra, que la palabra de vasco ustedes no la pueden utilizar, porque no son de fiar. No son de fiar a largo plazo, porque 10 años después siguen sin cumplir lo que prometieron y si no han cumplido lo que hace 10 años prometieron y han tenido 10 años para cumplirlo, si hoy eso no vale nada, pues, hombre, lo que aprobamos en marzo, pues una se pregunta, claro, qué valor va a tener, pues menos todavía. Para ustedes menos todavía.

Y así lo corrobora el proyecto de presupuestos para el año 2019 y la carta a la que me he referido antes, que como digo fue remitida por el director de Infraestructuras y Transporte del Gobierno Vasco al director de cohesión del territorio, diciéndole que la línea 4 de metro Bilbao no debía aparecer en el futuro PTP de Bilbao. Y como digo, hablaba de ese estudio informativo.

Un estudio, que como le dije a la señora consejera y le quiero volver a repetir hoy aquí, nos intentó colar como que era, intentó colar que era el que aquí se había acordado. Pues no. En absoluto, no lo es, ella sabe que no lo es y todos sabemos que no lo es.

Que el estudio que ella anunció en los presupuestos y con el que me contestó a mí en la interpelación, nada tiene que ver con el estudio que acordamos aquí en marzo y que volvemos a solicitar que se vuelva a acordar.

Porque lo se acordó entonces y volvemos a solicitar es un estudio informativo del tramo Moyua-Rekalde de la línea 4 metro-Bilbao. Eso es lo que acordamos en marzo. Eso es a lo que los señores del Partido Nacionalista Vasco votaron en marzo, no sé si engañados o intentándonos engañar a nosotros, pero desde luego sabiendo que no tenía ninguna intención el Gobierno Vasco ni de hacerlo, ni de cumplirlo.

Porque lo que está claro es que se pretenden que la línea 4 no aparezca en el PTP de Bilbao Metropolitano, pues la intención por parte del Gobierno Vasco y también el Partido Nacionalista Vasco es que dicha línea no sea una realidad.

Y nosotros aquí traemos esta iniciativa para evitarlo, para poner nuestro granito de arena para que el metro sí llegue a Rekalde, para que el metro llegue al resto de los barrios de Bilbao, a los de la zona sur.

Porque se lo merecen, porque creemos que se lo merecen. Porque no son vecinos de segunda, porque llevan demasiado tiempo esperando, porque, como dicen, no es un capricho, es una necesidad, porque los 70.000 vecinos de esos barrios no se merecen más promesas, se merecen certezas.

Porque como dice la interpelación, Bilbao es la capital vasca con más desigualdades sociales. La diferencia de renta entre los distintos barrios es notoria; la media en Bilbao son 20.300 euros, pero mientras que en Abando e Indautxu la renta llega hasta los 35.000 y los 34.000 respectivamente, en los barrios sur de Bilbao, como por ejemplo Iturrigorri-Peñascal es el último y se queda en 10.000 euros. Estas desigualdades se extienden no sólo a las rentas, también tienen menos equipamientos y peor transporte público.

Y en Rekalde esta cuestión, en los barrios del sur de Bilbao es palmaria. Las deficiencias del transporte, la dificultad para conectarse con el resto de Bilbao y con el resto de Bizkaia, además de la movilidad de los vecinos, hace que el barrio sea poco atractivo para los posibles negocios que pudieran instalarse.

Los vecinos han recogido firmas, se han manifestado en muchas ocasiones, la última el pasado sábado y están anunciando nuevas convocatorias, nuevas convocatorias para que lo prometido hace 10 años, 10 años y no voy a hacer un glosario de los distintos hitos, porque ustedes ya me han oído, porque lo conocen, y porque sobre todo lo conoce el Gobierno Vasco. Pero no le importa. No le importa que lo hayan prometido, y no le importa dejar todas esas promesas y todos esos proyectos en papel mojado.

Y vuelvo a decir lo que dicen los vecinos, no es un capricho, es una necesidad, porque tienen razón en sus reivindicaciones, porque es normal que se pregunten, ¿qué pasa? ¿Que los vecinos de Bilbao no son todos iguales? ¿No tienen derecho a tener los mismos servicios?

Porque yo, que vivo en Indautxu, tengo no una, sino dos paradas de metro a dos minutos de mi casa, y un vecino de Rekalde, de Irala, del Peñascal, no tiene ninguna. ¿Porque tiene que hacer una peregrinación si quiere ir a cualquier otro punto de Bilbao, o a cualquier otro punto de Bizkaia? Una peregrinación.

Se habla de la responsabilidad en el gasto de dinero público. ¿Por qué es responsable que el metro llegue a Deusto ya a Rekalde no? ¿Por qué es responsable que llegue a Moyua y a Irala no? ¿Por qué es responsable que por el Casco Viejo pase el tranvía, el autobús, el metro y Euskotren, y ahí no hay duplicidades? ¿Y en cambio en Rekalde sí y hay que estudiar las duplicidades?

Y puestos en esta tesitura, ¿por qué es responsable que el metro llegue a Getxo y a Galdakao no? Porque quiero hacer un apunte en relación a la línea 5, porque los vecinos de Galdacano también han anunciado una manifestación para este sábado, porque también se sienten engañados, se sienten vecinos no se ya si de segunda o de tercera.

Señores del PNV, está visto que, como decían, ustedes no tienen palabra, que les da igual los acuerdos, los compromisos, les de igual los ciudadanos, y ustedes aquí salen en muchas ocasiones a esta Tribuna a hablar de incumplimientos, y se les llena la boca hablando de incumplimientos, eso sí, de los incumplimientos de otros, claro.

Porque, ¿cómo le llaman ustedes a que el Gobierno Vasco prometiera hace 10 años una línea de metro que iba a llegar a Rekalde y estemos peor que en el punto de partida? Sorpréndame, señor Zorrilla. Sorpréndame, a ver qué término lingüístico utiliza.

Cómo le llaman ustedes a que votar una cosa en marzo, que ese acuerdo no lo cumplan, que además no sé si cuando lo votaron ustedes no sé, pero el Gobierno Vasco sabía perfectamente que no lo iba a cumplir, que quede en papel mojado, y que ahora proyecten algo radicalmente distinto. ¿Eso no es un incumplimiento? Sorpréndame, sorpréndame a ver cómo le va a llamar a eso.

Porqué cuando son otras las instituciones, como, por ejemplo, en su momento el Gobierno de España tenía dificultades presupuestarias, no podía aducir que tenía estas dificultades presupuestarias, y si se hablaba de la responsabilidad en la utilización de los fondos públicos, entonces se contestaba por parte de ustedes que es que no hay compromiso con Euskadi, no hay compromiso con Euskadi.

Entonces, aplicando su razonamiento, señores del partido nacionalista vasco, ¿qué tenemos que deducir? ¿Que no tiene compromiso con Rekalde, con Irala, con San Adrián, con los barrios del sur de Bilbao? Ustedes son nacionalistas antes que responsables políticos, y todos a una, como Fuenteovejuna, porque el señor Rementeria ayer lo demostró claramente, es jeltzale antes que diputado general.

Que si el partido le dice olvídate del metro, vamos, él se olvida como un solo hombre, el primero. Nada, no hay metro, ni línea 4, ni línea 5, ni nada. Si eso ya el transporte en Bizkaia a donde no llega ahora ya se hace un estudio, verdad, para ver qué es más rentable, para ver cómo se utiliza bien los recursos públicos, para ver cómo se es responsable, eso sí, siempre con determinados barrios o con determinados municipios.

No le defiende y se pliega a los designios del partido. ¿Y cómo le llamamos a eso? ¿Qué decimos, que es coherencia? Coherencia, porque la verdad es que, eso sí, al señor Rementeria hay que reconocerle que tiene coherencia, porque cuando este punto se llevó a las Juntas Generales de Bizkaia, él no lo votó, con lo cual él no puede decir, yo estoy en contra de mis propios, porque no lo votó.

No sé qué le pasó exactamente que no pudo entrar a la votación, y ese punto no lo votó. Con lo cual él, bueno, no sé si llamarle coherencia, por lo menos consigo mismo es coherente.

Desde luego, con los ciudadanos de Bizkaia, la coherencia brilla por su ausencia, el compromiso brilla por su ausencia. Eso sí, el metro no llega a Rekalde, pero hicimos una Súpersur que parece el aeropuerto de Castellón, como me lo va a sacar usted, ya se lo voy sacando yo.

Eso sí que es un aeropuerto de Castellón, porque la gente entra en la Súpersur cuando se confunde, sino no entra nunca, nunca. Eso sí, era vital, vital y se enterró dinero allí, no le digo cuánto.

El BEC, hicimos un BEC, porque el que teníamos en Bilbao se nos quedaba pequeño, que somos de Bilbao, se nos quedaba pequeño. Y había que hacer uno más grande. Vacío, la Bienal de Máquina Herramienta y pocas cosas más; se llenaba antes cuando estaban los partidos de Bilbao Basket. La mayor parte del año vacío y también costó, también costó.

Pero eso, la Súpersur, el BEC, es una utilización eficiente de los recursos públicos y responsable. Que el metro llegue a Rekalde, no, no.

Hay casi nos lo vamos a pensar, porque, mire, yo creo que ya va siendo hora, ya va siendo hora de lo que hace 10 años están esperando, alguna vez vean, no ya que se termina, por lo menos que se empieza.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Llanos andrea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Sozialistak, Andueza jauna, zurea da hitza.

ANDUEZA LORENZO jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Egun on berriro ere guztioi.

Bueno, gaur hona gatoz pasatako apirilak 12an lortu genuen akordioa berrestera, berriro ere gure aldetik esatera proiektu honen alde gaudela.

Venimos a ratificar el acuerdo unánime que se logró en esta Cámara el pasado 12 de abril y creo que en los términos fue perfectamente justo, medido y que viene a colación de lo que desde el minuto uno ha venido defendiendo el Partido Socialista de Euskadi, Euskadiko Ezkerra y el grupo parlamentario de los Socialistas Vascos en esta Cámara.

Un acuerdo que era claro en tres términos: Primero, formular a lo largo de este año el estudio informativo; punto segundo, poner en marcha un proceso participativo; y tercero, que hubiera una consignación presupuestaria en los presupuestos, en el proyecto de presupuesto de este año para redactar el proyecto constructivo.

Yo creo que era claro y en este sentido el Partido Socialista no se ha movido ni medio milímetro y hoy volvemos a ratificarnos, como decía, en ese acuerdo que alcanzamos de manera unánime por parte de todos los grupos parlamentarios el pasado 12 de abril.

Y nosotros creemos en este proyecto, no hoy, sino desde el minuto uno, desde el minuto cero, cuando fuimos nosotros, a través del Gobierno del lehendakari Patxi López quienes iniciamos este proyecto, quienes pusimos o sentamos las bases de este proyecto durante aquella legislatura.

Un proyecto que hay que creérselo, como decía, nosotros nos lo creemos y que durante todo este proceso, durante todos estos años siempre ha contado con el respaldo de los Socialistas, en todas las instituciones, no solo en este Parlamento, en el Gobierno Vasco, en este Parlamento, en las Juntas Generales de Bizkaia, en el Ayuntamiento de Bilbao.

¿Por qué? Porque creemos que tenemos múltiples razones que merecen la pena que este proyecto sea una realidad, que merece la pena que los Socialistas apoyemos este proyecto, primero, porque entendemos que la construcción de la línea 4 del metro de Bilbao, que uniría Moyua con Rekalde, cohesiona a los barrios de Bilbao. Es una buena oportunidad para conectar el barrio de Rekalde, Irala, Peñascal con el centro de Bilbao, pero a su vez también para conectarlo con otros barrios de Bilbao

Porque, además, va a permitir que esos vecinos cuenten también con una conexión con otros medios de transporte, con otras líneas, de Renfe, de Cercanías, también que puede interconectar con líneas de otro tipo de transporte público, como puede ser el autobús.

Por tanto, es una conexión de esos barrios con el centro de Bilbao, de ese barrio con el resto de los barrios de Bilbao, pero también con el resto de Bizkaia, también con el resto de Euskadi.

Segundo, porque entendemos que es una apuesta clara por el transporte público en este país, porque entendemos que es una apuesta clara por el transporte público en detrimento…
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Segundo, porque tenemos que es una apuesta clara por el transporte público en este país, porque entendemos que es una apuesta clara por el transporte público en detrimento del transporte o del vehículo privado; porque es una apuesta también por un transporte público eficiente y sostenible, que va a permitir mejorar frecuencias, que va a permitir acortar los tiempos de los trayectos desde ese barrio o de esos barrios de Bilbao hacia otros puntos de la ciudad.

Tercero, porque también favorece el desarrollo económico de los barrios en la medida de que se conecta a estos barrios con el resto de Bilbao de manera mucho más eficiente, por tanto, también es una oportunidad para el desarrollo económico de esa zona.

Cuarto, porque permite también acometer proyectos de desarrollo económico en base al desarrollo de esta línea de metro, que va a permitir también acometer proyectos de mejora urbanística que va a mejorar la calidad de vida de los bilbaínos y de las bilbaínas.

Y quinto, lo que es más importante, que responde a una reivindicación histórica de más de 70.000 vecinos de esa zona.

Entendemos que es una buena oportunidad para impulsar los barrios de Bilbao y, concretamente, el barrio de Rekalde, Irala y Peñascal.

Por tanto, los Socialistas vamos a estar ahí, no nos hemos movido nunca de esos parámetros, no nos hemos movido nunca de esa apuesta y hoy, como decía, volvemos a ratificarlo aquí, al igual que lo hemos ratificado recientemente en las Juntas Generales de Bizkaia o que lo hemos ratificado en el Ayuntamiento de Bilbao.

Por eso venimos hoy aquí a decir que nosotros mantenemos nuestro compromiso, mantenemos nuestra palabra dada y entendemos que hoy una vez más volvemos a tener una buena oportunidad para que de manera unánime nos volvamos a ratificar en el acuerdo que conseguimos el pasado 12 de abril e impulsemos entre todos una infraestructura que nosotros entendemos que es necesaria.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko Andueza jauna.

Euzko Abertzaleak, Zorrilla jauna, zurea da hitza.

ZORRILLA IBAÑEZ jaunak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru anderea, sailburuok, legebiltzarkideok, jaun-andreok, eguerdi on guztioi.

Nuevamente, la señora Llanos nos trae a esta Cámara para su debate la línea 4 del metro de Bilbao, en este caso a raíz de la interpelación sustanciada el pasado 9 de noviembre, cuyo objeto era conocer si se había dado y cómo se había dado el cumplimiento por parte del Gobierno al acuerdo adoptado por unanimidad en esta Cámara el pasado 12 de abril y cuáles eran los propósitos del Gobierno en relación con este tema.

A este respecto, el 30 de octubre tuvo entrada en el registro de este Parlamento el informe sobre el grado de cumplimiento de las PNL, mociones y resoluciones aprobadas en el primer semestre del año.

En ese informe se decía sobre dicho acuerdo lo siguiente: "En la actualidad se encuentran en fase de redacción los pliegos del nuevo estudio informativo de la línea 4 del ferrocarril metropolitano de Bilbao, dentro de los cuales se establece un periodo para garantizar la participación ciudadana y la forma de articular la misma dentro del estudio, de la redacción del estudio informativa.

"La licitación de este estudio informativo está prevista dentro del cuarto trimestres del 2018, se encuentran en redacción los estudios relativos a la planificación estratégica de la autoridad única del transporte de Bizkaia".

Por otro lado, el pasado día 7 de noviembre, la consejera de Desarrollo Económico e Infraestructuras presentó en esta Cámara el proyecto de presupuestos para el 2019 de dicho Departamento, donde explicó que para el 2019 había un estudio informativo de transporte público en Rekalde, Irala y toda la zona sur de Bilbao, L4, por importe de 1.050 millones de euros y después se acometerá el proyecto constructivo correspondiente en base a la misma partida, es decir, que la sailburu sabía que tenía temas pendientes sin necesidad que se lo recordase usted, señora Llanos.

Y en la interpelación sustanciada el 9 de noviembre, le dio cumplida respuesta sobre el estado del tema, respondiendo días después en el mismo sentido a preguntas escritas y orales de otros grupos parlamentarios.

Con ello, a nuestro juicio, se daba por respondida la cuestión planteada en su interpelación, otra cosa es que no le gustase lo escuchado, nos imaginamos que por eso hoy ha traído la moción a debate y sobre ella hablaremos nuevamente.

Decía un parlamentario aquí presente hace unos meses en esta misma Cámara, que cualquier responsable político de este país tiene que ser claro en el sentido de no prometer lo que no puede cumplir y honesto para decir la verdad aunque no guste.

Y yo le añadía también a aquel pleno, que es necesario ser responsable y actuar con seriedad y rigor, y hoy añadiría algo más, alguna virtud más, como son la lealtad y el respeto a los compromisos firmados y adquiridos.

Y nosotros podemos decir con la cabeza bien alta que nuestros representantes políticos así lo han hecho, tanto en legislaturas pasadas como en la anterior, cuando se afirmó que los esfuerzos inversores del Departamento se iban a concentrar en la finalización de la línea 3, que, por cierto, usted también demandaba, señora Llanos, y en la presente legislatura.

No sé si todos podrán decir lo mismo, allá cada uno con su conciencia y responsabilidad.

Nuestros programas electorales son muy claros: El programa de Gobierno y los programas de Gobierno, nuestro programa de Gobierno 2012-2016 dice "avanzar en el desarrollo de los sistemas de transporte de ferrocarril metropolitano y tranviario en las capitales y su entorno de influencia".

No le voy a repetir las actuaciones llevadas a cabo desde el 18 de diciembre, que ya se han puesto en manifiesto en varias ocasiones.

El programa de Gobierno de la presente legislatura dice expresamente "continuar con los estudios de la línea 4 y 5". Por tanto, nosotros entendemos que los compromisos adquiridos por el Gobierno se están llevando a cabo.

Hay un proyecto constructivo que se está realizando, el tramo Moyua-Matiko, y no gracias precisamente a las enmiendas de su grupo parlamentario, señora Llanos, en el que se producen variaciones sustanciales por el cambio de la planificación de la obra de la estación de Moyua, que obligan a tener que realizar un nuevo estudio informativo, reelaborarlo.

Y, entretanto, surgen nuevas situaciones que pueden convertirse en oportunidades de mejora. Y en este sentido respaldamos la actitud ambiciosa del Departamento de Desarrollo Económico e Infraestructuras, de querer darle un alcance mayor a dicho estudio, y de ahí nuestra enmienda de totalidad, ampliando el alcance del estudio informativo de la línea 4 a todo el sur de Bilbao, incluido Zorroza y Basurto, teniendo en cuenta las líneas ferroviarias ya existentes para poder optimizar, en su caso, las mismas en la definición de la que vaya a ser la solución o alternativa definitiva.

Hay algunas situaciones que han variado desde el pasado mes de abril y que justifican nuestra enmienda de totalidad, y aunque las explicó la consejera, creo que aunque sea rápidamente, es necesario repetirlas:

El 24 de octubre se firmó con el ministro de Fomento la solución definitiva de llegada soterrada del TAV a Bilbao, a Abando. Entonces, quedó despejada la incógnita del cómo y el cuándo. Esto iba a implicar también una nueva estación para la línea ferroviaria entre Abando y Santurtzi, que da servicio a la Margen Izquierda.

Existe una línea de ancho métrico entre Basurto, Hospital y Ariz, que discurre en el entorno de Rekalde-Irala, que el pasado lunes ha sido transferida a esta comunidad.

Y también está la permanente reivindicación de la trasferencia de la línea Balmaseda-Bilbao, que exige estudiar qué servicio se puede dar por ahí e integrarlo en la solución general, además del Plan de Movilidad Urbana Sostenible elaborado por el Ayuntamiento de Bilbao y cuyas medidas fueron presentadas en junio de este año.

Como dijo la señora consejera, se va a hacer un estudio informativo del mejor transporte público ferroviario posible para Rekalde, para Irala, para los barrios del sur de Bilbao.

Y, para que no haya dudas, dijo con condiciones y calidad de metro, independientemente del color con el que se preste el servicio; que tenga calidad de servicio y frecuencia suficiente, son las premisas sobre las que se trabajan.

Por lo tanto, es evidente que el Gobierno en ningún caso ha descartado la línea 4, sino que está abierto a todas las alternativas, estudiando los costes y escenarios en que pueda moverse la inversión, y trasladando dichas alternativas al ámbito de discusión institucional y de participación pública con una visión integral e integradora, para buscar, como decía, la mejor solución posible y factible para Rekalde, para Irala, para los barrios del sur, incluyendo Zorroza y Basurto. En definitiva, la mejor solución para Bilbao.

Entendemos que tratándose de temas de movilidad, el no moverse ni un ápice no parece que sea una virtud para destacar.

Azterlan informatiboak, analisiak egin behar ditu, errentagarritasun ekonomikokoa, soziala eta ingurumenekoa. Horretarako, tren garraio mota guztiak aztertu behar ditu, zerbitzurik onena emateko, gaitasun eta kalitatezko tren garraio publiko gisa.

Bilboko metroaren 4. lineak dihardugunean ezin dugu hori bakarrik aztertu. Alderantziz, garraio sistema integratu baten parte izan behar da. Uste dugu garraio sistema osoak modu integratuan eta koordinatuan egin behar duela lan, duplizitaterik gabe.

Hauteskunde programaz ari garela, Llanos andrea, zer dio PPren hauteskunde programak? Decía usted que nosotros hemos prometido. Dígame en qué programa electoral –en el segundo turno– del PNV o en qué acuerdo de Gobierno formado por el PNV se menciona esa promesa, tal y como usted lo dice.

¿Qué decía su programa electoral? En su programa electoral, en materia de infraestructura sí que dice, también con una cuidadosa terminología, que “abordaremos una apuesta cierta –dice– por las líneas 4 y 5 del metro de Bilbao”, aunque también dice en el mismo apartado de infraestructuras que “administrarán con eficacia los recursos públicos y que revisarán bajo criterios de eficacia presupuestaria las obras que estén en fase de diseño". ¿Esa es su coherencia, también, a la que hacía mención?

Luego nos vienen con prisas. El pasado 12 de abril nos presentan una moción en la cual piden licitar a lo largo del 2018 el proyecto constructivo del tramo Moyua-Rekalde, sin tener el estudio informativo, es decir, malas consejeras las prisas en materia de transporte.

Y hoy viene a declarar, plantea declarar la línea 4 infraestructura prioritaria acelerando su construcción, prioritaria. ¿Qué tiene? Entendemos prioritaria, lo dice el diccionario que tiene prioridad o preferencia respecto a otra.

Señora Llanos, puestos a hacer demagogia, que parece que es lo que les gusta, ¿para usted qué es más prioritaria? ¿La finalización y puesta en funcionamiento del tren de alta velocidad o la línea 4? ¿Qué es más prioritaria la línea 4 o la línea 5? Como decía usted, hay muchas infraestructuras a las que está trabajando este Departamento.

Por tanto, entendemos que en el segundo turno contéstenos a estas preguntas. Hablaba también de una carta del 27 de julio, que, por cierto, está en internet, si entra en internet y pone en Google línea 4 metro Bilbao le aparecerá esta carta, es decir, que no es ninguna carta secreta. Pero aquí está mezclando las cosas. La carta no dice eso, lo que dice es que no se puede hacer así, dice "toda nueva propuesta, solución definida en el modo seleccionado de su caso –y dice entre paréntesis– (tranvía, metro u otros) debe ser consensuado entre las diferentes instituciones".

Y claro, esto, podíamos pensar que es el del 27 de julio, pero claro, yo creo que lo primero que tenemos que hacer es ir a los instrumentos de planeamiento en vigor para plantear una infraestructura y los instrumentos en vigor no son de ayer, ni de antes de ayer; son el PTS de 2003 Bilbao Metropolitano y el PTP 2006 de Bilbao Metropolitano, que dicen lo que dicen, por lo tanto, mírese antes de afirmar qué son, cuáles son lo que está en vigor y qué es, y para intuir incluir o no en una infraestructura que es lo que hay que hacer. Para eso, para eso, se necesita el estudio informativo que estudie todas las alternativas y para eso son los estudios.

Nuestra apuesta, ya lo hemos dicho reiteradamente, es por la integración de los sistemas de transporte, buscando que los recursos económicos, materiales y humanos destinados al transporte sean eficientes. Y para ello es necesaria una planificación integral del mismo y ver las ver las disponibilidades económicas y presupuestarias.

Y esta planificación integral, como se comentó en el pleno anterior, de cómo tiene que ser el transporte en el territorio histórico de Bizkaia, se ha de hacer en la Autoridad de la Movilidad de Bizkaia, que es el que está realizando la reflexión estratégica con esa visión integral e integradora.

Compartimos las palabras que ayer pronunció el diputado General de Bizkaia en el sentido de que tenemos que priorizar, dar el servicios, el mejor servicio posible en calidad y en tiempos de frecuencia adecuados, también lo dijo la sailburu, no el soporte físico, la infraestructura que lo presta, todo ello de la forma en que se viene trabajando desde hace muchos años y que tiene sus reconocimiento.

Recientemente, señora Llanos, a principio de este mes de noviembre, un informe de la OCU dice que Bilbao cuenta con uno de los mejores sistemas de transporte público del Estado español entre 21 ciudades analizadas.

Reciben las máximas puntuaciones el tranvía, el metro y los autobuses, analizando parámetros como la puntualidad, el nivel de aglomeraciones, la coincidencia entre paso por paradas e información en pantallas o tiempos de espera, y esto no es consecuencia de la inercia a la que se refería el señor Alonso el pasado viernes, señora Llanos.

Esta es la calidad de servicios que queremos y debemos prestar a los vecinos y vecinas de Rekalde, Irala y la zona sur de Bilbao.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Zorrilla jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldearen txanda, Elkarrekin Podemos, Martínez Zatón jauna, zurea da hitza.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Bai, egun on, eskerrik asko.

Ba jada guztia esanda dago. Baina bueno, berriro daukagu Bilboko metroa hemen eztabaidagai, eta nik uste dut guztiok pentsatu behar dugula, gure buruei galdetu zergatia.

Zergatik Bilbo hegoaldeko auzoetako biztanlegoa darama hainbeste urte itxaroten metro zerbitzua, zenbat urte? 25? 10? 5? Zenbat urte? Ez dute merezi? Galdetzen dut Ganbera honen aurrean. Ez da kapritxo bat.

Lo ha explicado la señora Llanos, ella vive en Indautxu y tiene metro; yo vivía en el Casco Viejo y tenía metro, vivía en San Ignacio tenía metro. 70.000 personas están sin, no sin metro, sin un transporte eficiente, pero evidentemente, sin alternativa de metro.

Baina egia da auzo horietan lortu den guztia historian zehar borrokagatik izan dela, ez diete ezer oparitu, lortu dutena, guztia, Errekalden eta Bilboko hegoaldeko auzoetan lortu duten…
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…ez diete ezer oparitu, lortu dutena guztia Rekalden eta Bilboko hegoaldeko auzoetan lortu den guztia borrokagatik izan dela.

¿No es momento ya de hacer justicia? ¿No es momento de hacer justicia con Rekalde, con Irala, con Peñascal, con el sur de Bilbao?

Que no son caprichos, son barrios de trabajadores y de trabajadoras que merecen un buen servicio público. Y ya se ha hablado, por justicia social, no es un capricho coger la Barik y montarte en el metro y llegar en un tiempo determinado a tu lugar de trabajo, no es un capricho.

Y todo lo que han conseguido esos barrios es por lucha. Hicieron caer a la única alcaldesa franquista que dejó su cargo y harán que se haga el metro de Bilbao, le pese al PNV, le pese a quien le pese.

Apirilean aho batez aprobatutako akordio batera heldu ginen, irakurrita dago ia, akordio hori oso argia zen, Moyua-Rekalde, ez beste ezer, baita ikerketa 2018an, orain 2019ko lehenengo hilabetetan izango da, ikusiko dugu eta proiektua egin behar zen 2019an, hori aprobatu zen.

Hau aprobatu zen, hau aprobatu zen, berriro atera behar dut, hau, paper berdina. Zuek EAJkoek eta orain arte ere Gobernuan zaudeten Alderdi Sozialistako kideak hauek apurtu duzue, hau apurtu duzue.

Gaur sinatu, beno, babestuko dugu PPek eta PSOek egindako emendakin erdibidekoa, baina orain arte hau apurtu duzue, hau apurtu duzue. Ez guk, ez PPk eta ez beste inork.

Tapia sailburuak eta EAJko bozeramaile ezberdinak orain ari dira esaten Bilboko garraio sistema guztia, hegoaldeko garraio sistema guztia, berrikusi behar dutela, apirilean hori ez zuten esan.

Rementeria jaunak esaten du, esan zuen atzo, ez dagoela dirurik, metrorako ez dagoela dirurik, baina Hegoaldeko Barianterako bai. Zenbat dirutza botako dugu berriro zakarrontzira? 200 milioi euro gehiago en la variante sur, otros 200 millones o más, 200 millones, para una carretera que no necesitamos, que se demuestra que es un desierto la Supersur. Hutsik egongo da eta badakizue, badakizue hutsik egongo dela.

Eta gainera dirutza gastatuko dugu, baina gainera Bilbon geratzen den erreserba natural bakarrarekin akabo egingo duzue, Bolintxuri buruz hitz egiten ari naiz. Gonbidatzen zaituztet larunbat honetan goizean joatea Bolintxura dago irteera bat, ikustera horrekin akabo egingo du bariante berria.

Horretarako bai dagoela dirua. Eta hori, orain arte, EAJk eta Alderdi Sozialistak aldi berean egin dute konpartitzen duzuelako Gobernua, bai hemen, bai Foru Aldundian eta baita ere Bilboko Udalean.

Gaur gure babesa emango dugu erdibide horretara baina azken aldia da, azken aldia da Andueza jauna, gure babesa ematen diogu zuekin batera. Nik uste dut ondo dagoela gaur egiten duzuena baina konpromiso errealetan bilakatu behar da.

Baina, begira, apirilean sinatu genuen ere akordio hori eta akordio hori sinatu zen apirilean baina Llanos andreak atera du, baina bueno uztailean daukagu eskutitz hau, Gobernura, Foru Aldundira, zuzendutakoa. Eta hemen esaten dut argi eta garbi "que el metro de Bilbao, la Línea 4 no se corresponde a los instrumentos de planificación y, por tanto, no está de acuerdo con que se introduzca, que no se introduzca en la revisión del PTP". Eso es lo que dice el Mikel Gurutzeaga Zubillaga. Eso es lo que se dice.

Gero aitzakiak, aitzaki berriak. Aitzaki berriaz legez besteko hori aprobatu genuen ez ziren agertu eta ia esan nuen pasaden astean Tapia sailburuari.

Esaten duzue AHT Bilbora sartuko dela Abandora? Noiztik dakizue hori? Gauza bat da akordioa, baina jende guztia zenbat urte daramagu esaten eta daramazue esaten AHT Abandora ailegatuko zela.

Beste gauza bat da, soluzio konstruktibo finala, baina Abandora sartzen zen eta gero, ze zentzua dauka Abando Rekalderekin? O sea, 4. Linea egiten du Matiko-Moyua. Ze egingo du, Moyua eta gero Abandora, Abandorik Rekaldera? Eske ez dauka zentzurik.

Nik uste dut ezagutuko duzuela Bilbo. Nik uste dut, baina eske hori ez dauka zentzua.

Gero esaten duzue, Ezkerraldeko cercanías-eko linea, geltoki berri bat behar duela. Bale, eta zer dago ere PTSan, linea horri buruz planifikazioa, epe luzera? Seguraski dakizue.

Eta berriro esaten dut, zer zerikusi daukan linea horrek, 4. Linearekin?

(…)ko lineak, Bilbao (…) eta merkantziakoa aipatu duzue. Bai, gauza bat da transferentzia, baina Bilbon zenbat gauza egin dira, Bilbo Ria 2000-en bitartez, hau ezin zen egin? Eta zergatik orduan aprobatu zenuten apirilean legez besteko hori? Zergatik? Hau ez zenekiten?

Bilbon egin ditugu, Abando-Ibarra, Abandon egingo dira gauza batzuk ere bai, beno, ia ez Bilbao Ria 2000 bitartez, baina bai akordio inter instituzional batzuen bitartez, eta? Ez zenekiten guzti hau?

Beno, nik behintzat bakarrik hori pentsatzen dut, bai biztanleei bai Ganbara honi, EAJtik gezurrak esan direla.

Eta gero atzo, berriro, Batzar Nagusietan, Bizkaiako Batzar Nagusietan entzun genuen Rementeria jaunak esandakoa. Esan zuen "que Rekalde no tiene por qué necesitar soluciones no soterradas", Rekalde soluciones no soterradas.

Hay que tener jeta, rosto de hormigón armado para ir a Rekalde a decir, que Rekalde igual no necesita soluciones no soterradas, cuando llevan décadas pidiendo que se elimine el escalestris que está amenazando y que limita la vida de los vecinos y vecinas de Rekalde, hay que tener jeta, rostro y morro. Hay que tenerlo.

Soluciones no soterradas en Rekalde, es que, vaya tela.

Y encima, el único espacio natural que nos queda, entero, en Bilbao, encima nos lo van a poner con una mancha de cemento, porlanez beteta eta Bolintxurekin akabo egingo du proiektu hori.

Berriro esaten dut, aitzakiak, aitzakiak, aitzakiak eta gezurrak, bai, gezurrak esan dira eta gezurrak sinatu dira Parlamentu honetan.

Eta berriro esaten dut, erdibideko honen alde bozkatuko dugu, beno jatorrizko mozioarekin ados geunden ia eta sinatutako akordioarekin ere bai.

Berriro esaten dut, ez dut ulertzen zergatik apirilean esan ziren gauza batzuk eta orain, azkeneko asteetan aldatu egin dira. Ez dakit zergatik, ez dut ulertzen zergatik daudela 200 eta piko milioi supersur-entzako eta ez daudela, antzeko dirua, behar den infraestruktura batentzat, bizkaitarren onurako den infraestruktura batentzat, ez dut ulertzen.

Eta ez dut ulertzen, zergatik, zergatik, berriro esaten dut, ni engainatuta sentitzen naizelako, zergatik apirilean gauza bat sinatu genuen, aho batez eta EAJtik aldatu egin den.

Nik uste dut beste alderdiekin daukagula amankomuneko aukera bat, Alderdi Sozialistarekin, Alderdi Popularrarekin, ikusiko dugu ere, orain zer esaten duen EH Bilduk gai honekin, nik uste dut akordiorako aukera daukagula eta guztion artean, nahiz eta EAJak ez nahi, akordio hau, instituzio guztietara eraman eta aurrera eramatea Rekalde, Irala eta Peñascal, eta Bilbo Hegoaldeko auzo guztiak merezi dutelako.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martinez Zaton jauna.

EH Bilduren ordezkaria, Ugarte andrea, zurea da hitza.

UGARTE ZUBIZARRETA andreak: Egun on berriro.

Beno, galdetzen zenuen ea akordioa aterako den eta akordioa atera egingo da, EH Bildu abstenitu egingo dalako transakzio emendakin horretara.

Ez dugu baiezkoa bozkatuko eta abstenitu egingo gara eta arrazoia askotarikoa da, ezta? Nondik abiatzen da gatazka hau edo nondik abiatzen da L4-aren istorio hau, ezta?

Hau abiatzen da politikari batzuk modu errazegian hitz egiten dutelako eta gauzak lotu baino lehenago kea azaltzen dutelako. Eta hori da askotan abiapuntua, ezta? Bozka batzuren truke aurrekanpainetan eta abar, beno, promesa batzuk egiten dituzte inolako kontu hartze teknikorik kontutan izan gabe, partida presupuestarioak izan gabe eta, beno ba, hau hobia bilakatu da gure lurraldean, azpiegitura handiak promestea herritar batzuen boskak bilatze aldera.

Eta, beno, pixkat hori da Ernesto Gaskok, garai honetako sailburu ordea denak, bere garaian egindako promesa baten ondorio. Eta esaera haietatik eta promesa haietatik datoz gaurko egoerak.

Guk ikusten dugu, ikusten dugu Bilbo kohesionatu egin behar dela. Bilbon mugikortasuna bermatu egin behar dela. Ez dala posible, ez Bilbon eta ez inon, lehen mailako eta bigarren mailako hiritarrak egotea, guztiek behar dutela konexio zentroarekin eta hegoaldeak ere konexio duin bat behar duela, ezta?

Horretan ari dira Errekaldeko auzotarrak, borrokan ari dira. Asteburuan ikusi ditugu horietako lau mila pertsona kalean, lau mila pertsonako manifestaldi bat egin dute asteburu honetan eta oso zifra esanguratsua da eta azpiegitura honek nolabait ere 70 mila bat pertsonaren mugikortasuna bermatuko luke.

Hau da, zifra handietaz hitz egiten ari gara, eragin handiaz hitz egiten ari gara eta uste dugu eragin honi behar bezala erantzun behar zaiola.

Kudeaketa hau modu serioan egin behar, egin behar da eta guk defendatzen duguna Euskal Herria Bildutik da, kudeaketa serio bat. Kudeaketa serioak esan nahi du partehartze prozesu batekin, herritarrekin, auzotarrekin, instituzio ezberdinekin eta oinarri tekniko sendo batekin egin behar dela.

Eta guk uste dugu hori falta izan dela. Urte guzti hauetan, azpiegitura honen promesa egin zenetik orain arte diru dezente gastatu da, eh! 4,5 miloi eurotaz hitz egiten ari gara. L4 eta L5, baina batik bat L4-aren proiektu ezberdinen artean, ezta?

Iruditzen zaigu diru xahuketa honek nolabait ere emaitza batzuk eduki behar dituela. Emaitza batzuk eduki behar dituela, akordio politikoa handia dela, Legebiltzar honek apirilaren 12-an hartutako erabakia hor dago, aho batez hari zen eta nik uste dut instituzio ezberdinetan, bai Bizkaiko instituzioetan eta baita ere hemen, aho batez denok defendatzen dugula azpiegitura honen beharra.

Orain, guk esaten duguna da eta berriro ere, ezin dugula kea saldu, ezin dugula bozka batzuen truke berriro ere promesak eta arrapaladan egindako azpiegituren planteamenduak egin.

Proiektu hau serio hartu behar dala, ikusi egin behar dala, azterlan serio bat egin behar dala, apirilean adostu genuen bezala eta azterlan serio horrek ematen dituen emaitzen araberako soluzio teknikoak bilatu behar ditugula.

Eta gaur gaurkoz, azterlan serio baten beharra dago, ez dagoena eginda, eta apiriletik hona oso gutxi aurreratu dena.

Behin hori esanda, nik esango nuke, beno, ba garai horretako promesa horren ondorioz egin den exekuzioa, eta ia pixkat eskuin aldera begiratuko dut, ba nire ustez ere inprobisazioan oinarritua izan dela.

Uste dut ez dela egon planifikaziorik, azpiegitura honen planifikaziorik eta nolabait ere beste batzuek promestutako azpiegitura batzuen borajinean sartu zaretela eta ez duzuela eduki ausardi politikoa eta diru publikoaren kudeaketan gaudenean, ausardia politikoa behar da.

Ausardia politikoa behar da herritarrengana joateko eta esateko, beitu, zailtasun, aurrekontu zailtasunak ditugu, ez daukagu diru nahikoa edo azpiegitura honetarako martxan zeuden proiektu informatibo ezberdinak ez dira teknikoki agian onenak, beste alternatiba batzuk aztertzen ari gara, eta abar, eta abar.

Zer gertatzen da? Kea saltzen jarraitzen dugula eta kea saltzen jarraitzen dugunean, jarraitzen dugu politikakeria hori egiten. Jarraitzen dugu politikakeria hori egiten eta bihurtzen gara gure hitzen esklabu.

Eta zer gertatzen da? Orain, ba 2019-ko aurrekontuen agerraldia egiten duenean Tapia andreak, pixkat orain arte eginda zeuden promesa horiek nolabait ere dinamitatu egiten dira eta berriro ere ostikada bat ematen zaio baloiari aurrera, eperi gabeko proiekzioak planteatzen.

Eta klaro, hori egiten da Loiurako, aireporturako konexio baterako milioi bat euro aurreikusten den momentu berean. Eta orduan ia galdera, herritar hauen haserrea eta galdera oso logikoa da.

Hau da, badago dirua Loiurako? Hau da, Madriletik etorriko diren negozio gizonentzako metrorako dirua badago baina egunero egunero Bilbon mugi…
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...hau da, badago dirua Loiurako? Hau da, Madriletik etorriko diren negozio gizonentzako metrorako dirua badago baina egunero-egunero Bilbon mugitu behar diren guzti horientzako dirua falta zaigu?

Batzuentzako soluzio teknikoak oso errazak dira eta beste batzuentzako falta dira? Non daude 2010etik hona egin diren etengabeko azterlan eta proiektu guzti horiek? Horiek ez ditugu aprobetxatuko?

Transferentzien txanpa hori aprobetxatuko dugu orain berriro baloia aurrera botatzeko eta indefinizioarekin jarraitzeko? Hori da Rekaldeko auzotarrei eta oro har Bilboko hegoaldeko auzotarrei eskaintzeko daukagun gauza bakarra Eusko Jaurlaritzan? Hori da?

Nik uste dut hori ezin dela izan. Gainera badakigu Plan Territorialean, Plan Territorial Partzial Metropolitanoan ere, uztailean mugimenduak egon direla eta Eusko Jaurlaritzaren planteamendua izan dela L4 linea plan horretatik kanpo ateratzea. Hori jakin badakigu.

Beraz, hori ikusten dugunean kezkatu egiten gara ez baikaude ziur benetan badagoen borondaterik hegoaldeari metro soluzio hori emateko edota beste zerbait darabilzuen buruan. Eta nik uste dut denok eskertuko genukela –bai hemen gauden gainontzeko taldeek baina batik bat herritarrek–, denok eskertuko genukeela argitasun pixka bat.

Orduan, nire proposamena izango litzateke: Utz diezaiogun kea saltzeari, egin dezagun azterlan informatibo bat, aztertu ditzagun dauden alternatiba guztiak herritarrekin batera eta benetan bermatzailea izango den prozesu partehartzaile batekin batera, eta gero ikusi dezagun zein den eraikuntza proiekturik egokiena, ze gaur ere hemen eraikuntza proiektu baten aldeko bozka ematea zerbait konkretuagoa balitz bezala ere, iruditzen zait herritarrak engainatzea dela.

Eta iruditzen zait daukagun erantzukizunetik, gutxien egin behar duguna dela herritarrak engainatu. Herritarrek, eta bereziki auzotar hauek eta hain beste urte azpiegitura baten zain dauden auzotar eta herritar guztiek, merezi dute bi gauza: Bata, engainatuak ez izatea eta, bigarrena, errespetua. Beraz, zentzu horretan, abstentzio arduratsu baten aldeko apustua egin dugu.

Momentuz hauxe. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ugarte anderea.

Erantzunen txandara pasatuz, Llanos andrea, zurea da hitza.

LLANOS GÓMEZ andreak: Señora Ugarte, como dicen mis hijos, muerta me ha dejado. Muerta.

Yo no sé. Supongo que no se referirá a nosotros lo de las promesas y vender humo porque esta infraestructura nuestro grupo la lleva llevándola en sus programas electorales desde hace mucho tiempo. Lo que pasa es que no hemos gobernado como para poderla hacer efectiva.

Dice usted que no se puede vender humo, que hay que ser muy serio con los recursos públicos, que hay que hacer un estudio. Vaya usted a Rekalde y cuénteles todo eso, vaya usted a Rekalde y cuénteles todo eso porque eso sí que suena a vender humo.

Usted habla de que no ha habido un proceso participativo. Mire, yo y otros grupos hemos estado con la plataforma que apoya esta línea 4 en la que forman parte vecinos, comerciantes, plataforma que ha estado con todas las instituciones y a todas las instituciones a las que ha ido les ha dicho lo mismo, que es la necesidad de esta línea.

Es que me ha recordado usted, usted le ha comprado con el tema del estudio y usted sabe perfectamente que no fue eso lo que se votó en marzo. ¡Que no era un estudio! Se amoldó el estudio de la plataforma de la línea 4.

¡Que es que le ha comprado el discurso al Partido Nacionalista Vasco! Debe de ser que los acuerdos de país llevan a todo. Pero es que le ha copiado usted hasta la forma de hacer el discurso, esa ambigüedad tan propia del Partido Nacionalista Vasco, que ni carne ni pescado, es lo que hemos visto en su intervención para, en definitiva, no apoyar –que es lo que va a hacer hoy aquí– la línea 4 del Metro Bilbao, la línea 4 del Metro Bilbao, señor Zorrilla. Eso es lo que aprobamos en marzo.

Me he dejado ahí la enmienda de transacción a la que llegamos que usted firmó; tramo Moyua-Rekalde, estudio informativo del tramo Moyua-Rekalde. Mire, o sea, no me venga, usted sabe perfectamente lo que aprobamos, y claro, nos han intentado hacer colar que ese estudio informativo del tramo Moyua-Rekalde que viene al final, creo, luego se lo dirá igual el señor Andueza que la tenía, el estudio ese de ver las necesidades en Rekalde y como no ha colado…

Si me puede enseñar lo que quiera, que usted lo sabe perfectamente, que usted sabe perfectamente que estábamos hablando del tramo Moyua-Rekalde, del estudio informativo y después del estudio informativo, del proyecto constructivo.

Hoy a usted le ha tocado hacer el publirreportaje porque, como cree que tiene que llenar para decir que no, pero tiene que llenar los diez minutos, el publirreportaje del cambio de Moyua y de que vienen aquí otra vez, que ahora ya –como le ha dicho, y es verdad, el representante de Podemos– como llega a Abando, noticia, vamos, noticia nueva que llega, el AVE entra en Bilbao por Abando, como hemos sabido esto, hay que cambiarlo.

Usted me habla de responsabilidad, seriedad y rigor,. Oiga, pues para responsabilidad, seriedad y rigor la suya,. Y habla de lealtad de los compromisos adquiridos. ¿De verdad? Usted tiene el rostro de venir aquí a hablar de lealtad de los compromisos adquiridos, usted que en marzo vota una cosa a sabiendas de que se va a hacer la contraria, a sabiendas de que se va a hacer la contraria porque ustedes en marzo, todos debatimos y todos acordamos ese tramo y ya usted habla de que ya, bueno, metro ya no, ferrocarril, como va por vías, como los dos van por vías, entonces ya ferrocarril. Y, como dijo ayer el señor Rementeria, "¿y para qué va a tener que estar soterrado? ¿Para qué?

Los vecinos de Indautxu, como le he dicho, nos merecemos que el metro vaya por debajo, que el ferrocarril –llámelo como le dé la gana– vaya por debajo. Los de Rekalde no, los de Rekalde si acaso, ya tiene un tren, que se conformen, que el tren vaya soterrado ya, es que eso cuesta mucho dinero.

Y usted habla de responsabilidad social de las infraestructuras. Qué pasa, ¿que no es responsable socialmente que el metro llegue a Rekalde? ¿No es responsable socialmente?

Y usted me habla a mí de mis programas electorales. Mire, yo le digo que nosotros llevamos demandando esta línea, es que me acuerdo de montar, ¿Sabe usted lo que es el tren chu-chu? Sí, sí lo sabe porque el Partido Nacionalista en todas las campañas electorales saca un tren chu-chu a la calle.

Pues nosotros sacamos un tren chu-chu para demandar el entonces la línea 3, Otxarkoaga-Rekalde, que yo iba con el señor Basagoiti, con el señor Damborenea montadas en ese tren chu-chu, desde entonces estamos demandando esa línea.

Y claro que decíamos, administrar con eficacia, y administrar con eficacia es emplear el dinero, no en la Supersur, es emplear el dinero en la línea 4, que no tiene que ser incompatible con la línea 5 o con el tren de alta velocidad, que es lo que ustedes intentan hacer. Lo que ustedes intentan hacer es enfrentar a Rekalde con Galdakao, y dicen "ay, solo tenemos dinero para una".

No, llevan demasiado tiempo esperando, bastante más tiempo que otras infraestructuras que se están planteando porque, oiga, que hable usted de prisas, de verdad, yo ya es que no sé, debe de ser, no sé, si es que el castellano o el diccionario del castellano que tienen ustedes las definiciones las ponen distintas. Porque yo llamarle prisa a 10 años, vamos, en el concepto del castellanos que yo conozco no está, pero vamos, ya le digo que igual el Partido Nacionalista Vasco tiene un diccionario distinto.

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan.

LLANOS GÓMEZ andreak: Sí, voy terminando, señora presidenta.

Yo creo que no es serio. Usted sabe perfectamente lo que votó y me puede contar ahora misa cantada y en hebreo, ya que nos hemos puesto tan clericales, pero usted sabe perfectamente que lo que se acordó aquí en marzo, que por eso es necesario volver a traerlo, porque lo que se acordó aquí en marzo, que es lo que quieren los vecinos, que es lo razonable, que es lo que le puede garantizar, de verdad, tener calidad de vida y tener una conexión con el resto de Bilbao y el resto de Bizkaia, es que la línea 4 del metro, no de un tren, no de un vagoncito que vaya por encima de la vías, no, de un metro, eso es lo que se garantiza a Rekalde porque se lo merecen y porque una utilización responsable y eficaz de los recursos públicos es hacer la línea 4 de Rekalde.

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Llanos anderea.

Euskal Sozialistak, Andueza jauna, zurea da hitza.

ANDUEZA LORENZO jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu anderea.

Pues miren, los Socialistas tenemos la conciencia tranquila, muy tranquila porque no nos hemos movido de nuestra posición en ningún momento. Nosotros seguimos defendiendo lo que hemos defendido siempre y tenemos la conciencia, como decía, tranquila.

Somos de palabra, somos coherentes con las gestiones que hemos venido realizando en las diferentes instituciones. Somos coherentes con lo que hemos defendido a través de nuestros programas electorales, tanto en las municipales como en las forales, como en la autonómicas, y somos perfectamente coherentes con lo que establece el programa de Gobierno. Por tanto, seguimos defendiendo exactamente lo mismo. Y no tenemos ningún motivo para dejar de hacerlo. Hori ez da gure estiloa. Guk beti defendatzen dugu jartzen ditugun gauzak.

Los Socialistas, como decía, mantenemos nuestra palabra dada. Somos responsables de lo que decimos y, en este sentido, yo hoy he venido a defender la posición del Partido Socialista de Euskadi, Euskadiko Ezkerra. Cada cual que defienda la suya, cada cual que se retrate en función de lo que hoy vaya a votar.

Voy a ser claro. Nosotros siempre hemos entendido que la extensión del Metro de Bilbao, la extensión del transporte metropolitano de Bilbao, sea una prioridad. Lo seguimos haciendo y lo seguimos defendiendo. Por tanto, como el movimiento se demuestra andando, somos partidarios de seguir avanzando.

Hoy me ha venido a la memoria, tirando del diario de sesiones, lo que algún parlamentario defendió en esta misma Tribuna el pasado 12 de abril y lo voy a leer porque hago esas palabras mías, no fui yo quien lo dije. Cada cual sabrá quién lo dijo pero yo lo defiendo. Decía: "En los programas electorales de las últimas legislaturas y en el subsiguiente programa de Gobierno aparece la línea 4, por tanto, entiendo que es un poco contradictorio si aparece en el programa de Gobierno el que esto no sea una realidad".

Pues es cierto, yo lo defiendo, lo seguiré defendiendo y lo seguiré manteniendo. Otros no sé lo que harán, yo respondo ante lo que hace mi grupo, ante lo que defiende mi grupo y ante lo que vota mi grupo. Seguimos defendiendo lo que hemos defendido siempre. Nosotros no necesitamos mirar el horóscopo para saber sí tenemos que votar una cosa, sí tenemos que votar otra como hacen otros grupos parlamentarios.

Y el otro día el señor Martínez, en la pregunta que le formulaba a la señora consejera preguntaba: ¿Dónde está la firma del señor Andueza? ¿Dónde está la firma del señor Andueza? La firma del señor Andueza está aquí, que no se ha movido ni un milímetro de lo que defendió el pasado 12 de abril. Creo que hemos demostrado que tenemos palabra a través de esa firma y creo que no lo podrá negar.

En fin, decía la señora Ugarte que en todo esto hace falta un proceso serio en la que participen los agentes sociales. Claro, por eso nosotros venimos reclamando, no hoy, sino también desde el pasado 12 de abril, la celebración de un proceso participativo durante la tramitación también del proceso informativo. Nosotros somos partidarios de que los vecinos participen. Ya han participado anteriormente. Si tienen que volver a participar, que participen. Todas las veces que hagan falta.

Eso yo creo que evidentemente se puede dar mayor pluralidad, mayor seriedad. ¿Menor seriedad? No lo sé. Mayor pluralidad sí, por eso lo defendemos, por eso estaba en el acuerdo del 12 de abril y por eso está en el acuerdo que hemos firmado y que hoy vamos a aprobar.

Es lógico, evidentemente, que de lo primero que se aprobó, de lo primero que se puso en marcha a lo que hoy se puede estar proyectando que haya habido cambios. También ha habido cambios en otros proyectos, como por ejemplo la llegada del Tren de Alta Velocidad a Bilbao: Hay que adecuarse, hay que adaptarse y yo entiendo que es mucho mejor el ir adecuando esos proyectos a las realidades que van surgiendo.

Yo creo que, una vez aclaradas todas esas incógnitas, estamos en un momento perfectamente adecuado para que el proyecto constructivo que se redacte, esté adecuado a esas nuevas circunstancias a nuevas infraestructuras que se van a construir en Bilbao.

Yo, como decía, voy a defender lo que defiende mi grupo. No voy a defender lo que defienden otros. Cada cual verá cómo se posiciona y que defiende. Pero, desde luego, yo creo que si bien es lícito cambiar de posición, creo que no es muy serio intentar cambiar el voto, cambiar un posicionamiento echando piedras a otros grupos y quizás, dentro de esa coherencia, cada cual tiene que defender y tiene que argumentar por qué han cambiado ese posicionamiento, el por qué hoy no van a defender la ratificación de un acuerdo que firmaron, que aprobaron, que votaron a favor el pasado 12 de abril.

Y a mí qué quieren que les diga? Hoy me hubiera gustado que algunos hubieran ratificado lo que se aprobó en ese 12 de abril. Me hubiera gustado que hubieran dicho alto y claro que apuestan por esta línea 4 de Bilbao como una prioridad dentro de la extensión del transporte metropolitano de Bilbao. Y sobre todo me hubiera gustado que algunos hubieran aclarado si su prioridad…
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...de Bilbao como una prioridad dentro de la extensión del transporte metropolitano de Bilbao, y sobre todo, me hubiera gustado que algunos hubieran aclarado si su prioridad verdaderamente es esta línea 4 o antepone otras líneas frente a esta.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Andueza jauna

Euzko Abertzaleak, Zorrilla jauna, zurea da hitza.

ZORRILLA IBAÑEZ jaunak: Bai, eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea.

Bueno, escuchando a la señora Llanos hablar de metro Bilbao parecería que fue ella y su grupo quien en la década de los 80 impulsó su construcción, pero como bien saben no fue asím porque esta fue, creo que hay que recordarlo, fue una apuesta claramente decidida al Partido Nacionalista y del Partido Socialista.

Hablaba usted de coherencia. Vamos a ver, voy a hablar brevemente de su coherencia, le he hablado de lo que dice sus programas electorales a los que aludía y le he dicho también, en la tramitación presupuestaria del 2015, que no fue con el tren chu-chu, su grupo votó en contra de una enmienda transada entre Nacionalistas y Socialistas de 1.743.000 euros para el proyecto constructivo de Moyua a Matiko de la línea 4, ¿lo recuerda, verdad? Pues votó en contra.

En cambio, el pasado año sí que en el trámite de enmiendas a pactar con el Gobierno para abstención y permitir la aprobación de los Presupuestos, metieron una enmienda de 100.000 euros, 100.000 euros, nada que ver con otras de sus enmiendas pactadas y en los Presupuestos, donde se recoge, donde se recoge dedicar 2,5 millones de ETS, no los van a trabar, pues ya le digo, deben ser cuestión de prioridades y de coherencia también, esto debe ser cuestión de prioridad.

El principio de responsabilidad hace que analizar todas las variables, la rentabilidad económica y también la rentabilidad económica es rentabilidad social, porque las prioridades de Gobierno, como bien sabe usted, la primera prioridad es mantener los servicios sociales, mantener Educación, Sanidad y Prestaciones Sociales, y después, la reactivación económica.

Usted parece mentira que viniendo de un partido que ha tenido responsabilidad de Gobierno, pues se permita el lujo de vender humo, como se decía antes por aquí.

Habla de publirreportaje, le gusta mucho utilizar la palabra publirreportaje; nosotros no hemos querido hacer ningún publirreportaje, hemos querido poner encima de la mesa lo que hay para poder elegir, cuál es la mejor solución para Rekalde, Irala, los barrios del sur, incluido Basurto y Zorraza.

Yo creo que no han leído nuestra enmienda, porque dice que lo firmó a sabiendas de que no se va a hacer. Nuestra enmienda es muy clara, dice que se haga el estudio informativo de la línea 4, ampliando su alcance al sur de Bilbao. Por lo tanto, no estamos diciendo que no se haga la línea 4, ni mucho menos, ni mucho menos.

Y bueno, le llamaba el tren chu-chu a lo que ahora es la línea 3; puede venir a recordárselo los vecinos de Otxarkuaga que era un tren chu-chu.

*(Berbotsak)*

Respecto, perdón, estoy interviniendo yo, señora Llanos…

LEHENDAKARIAK: Llanos andrea, mesedez.

ZORRILLA IBAÑEZ jaunak: Respeto algunas cuestiones que se han planteado por el representante del Partido Socialista de contradicciones y creo que ha leído algún fragmento de mi intervención del 12 de abril.

Pues bueno, la verdad es que yo no quería entrar en ese debate, pero prometer que se ha dicho, prometer en el 2012 que se van a iniciar las obras y que estarán finalizadas en el 2016, saliendo del Gobierno sin tener terminada la línea 3 y teniendo conocimiento de la situación económica, que se haya multiplicado por 10 en tres años, no sé si por la inercia, que decía el señor Alonso, y que se habían anulado la adjudicación de un tranvía que hoy estaría en funcionamiento y prestando un mejor servicio, igual no del metro, pero un mejor servicios que el que tiene actualmente los vecinos de Rekalde, Irala y demás, pues yo creo que también todos tenemos que mirarnos esas contradicciones.

Respecto al señor Martínez, de Podemos, bueno pues también vamos a hablar de su programa electoral, porque aquí vienen de salvadores, vienen de salvadores de la injusticia social, de transformadores, rompiendo acuerdos; yo tampoco creo que haya leído nuestra enmienda de totalidad y lo que sí dice su programa electoral, que es muy interesante, que son, que yo creo que es un programa electoral de 2016, es decir que ya conocían toda la historia, todas las injusticias sociales, todas las carencias que tenían, de 898 medidas que recogía su programa electoral, solo nueve se referían a movilidad sostenible e infraestructuras, y ninguna de ellas al metro de Rekalde.

Bueno, ni a ningún metro, solo al de Donostealdea, para decir que no y es muy interesante lo que decían. Dice, "un sistema de movilidad –dígaselo a los vecinos de Rekalde– será sostenible y viable si se fundamenta en el transporte no motorizado; todas las demás propuestas –y especificaban– electrificación de transporte público, plataformas intermodales para enlazar tren, metro, bicicleta y tranvía, son complementarias a esta idea centra"l.

Y la única vez, como decía, que aparece en sus propuestas el metro es para decir no al de Donostia.

Por lo tanto, por lo tanto, coherencia y vayan a los vecinos de Rekalde a decirles cuáles son sus verdaderos planteamientos en movilidad sostenible e infraestructuras. No venga aquí poniéndose la chapa de que ustedes son los salvadores de Rekalde.

Y me llama la atención, me llama la atención su visión, estrecha, desde mi punto de vista, y se lo dijo también a la consejera: En qué afecta a los vecinos de Rekalde, Irala la llegada del tren de alta velocidad a Abando, que por cierto aquí se ha dicho, sí se sabía que iba a llegar, pero no se sabía cuándo y cómo hasta el día 24 de octubre de este año.

¿En que afecta? Parece mentira, usted ha dicho en alguna ocasión que vivía en Irala, pues estamos ante un escenario en que la estación de Abando va a ser el centro intermodal e interoperativo de Bilbao, y probablemente de Bizkaia, para todos los transportes a la Margen Izquierda, Encartaciones, al exterior. Por tanto, es muy importante tener en cuenta que quizás los vecinos en ese proceso participativo, ese encargo que hacen ustedes hoy o que aprueban de declarar prioritario Moyua a Rekalde, quizás con el paso del tiempo y estas nuevas situaciones para los que viven inmóviles, pues quizás vean como oportunidad esta nueva situación, y el centro de referencia igual ha pasado o puede pasar de ser Moyua a ser Abando. Nosotros no decimos ni que sí que no. Ustedes están diciendo que no, que Moyua.

Nosotros decimos que se estudien todas las alternativas, y que se vea cuál es la mejor solución. Porque nosotros entendemos que las instituciones competentes actuarán con responsabilidad, rigor y seriedad, sí, señora Llanos, como están actuando, para dar satisfacción a las necesidades de movilidad de los vecinos y vecinas de Rekalde, Irala y del resto de barrios de la zona sur de Bilbao, como decía, buscando la mejor solución posible para estos barrios y, en definitiva, para Bilbao, Para Bizkaia y para Euskadi.

Besterik gabe. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Zorrilla jauna.

Elkarrekín Podemos, Martínez Zatón jauna, zurea da hitza.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Bai, eskerrik asko.

Benetan sentitzen dut EH Bilduren abstentzioa eta ez dut ulertzen, benetan ez dudala ulertzen apirilean baiezkoa ematea eta orain abstentzioa, ez dut ulertzen nola larunbatean EH Bilduko zinegotziren bat egon zela manifestazioan eta orain abstentzioa. Ez dut ulertzen. Baina bueno, nik nire kontua.

Kudeaketa serioa aprobatu genuen apirilean, ikerketa informatiboa, eraikin proiektu bat, ez beste gauza bat, eta nik eta nire taldeak seriotasunez aritu da gai honetan.

Nik uste dut hau dela kudeaketa serio bat, zuk berak esan duzu 4 milioi eta piku jada gastatu egin direla estudiotan, ikerketetan, eraikin proiektu desberdinetan eta hori ere guk salatzen dugu, hainbeste dirutza gastatzea eta horrexegatik esaten dugu hau da azkena, apirilean esan genuen hau azkena da, ikerketa informatiboa eta eraikin proiektua. Hori da eta hori mantentzen dugu, apirilean esandakoa, hemen tribuna honetan esandakoa.

Horregatik esaten dut ez dut ulertzen. Eta nik akordio horren alde egongo naizelako, ba nik uste dut arduratsua dela, arduradunak izaten ari garela eta jada daramagula eta batez ere Errekaldeko auzotarrek daramatela denbora pilo bat metroa eta transporte ona itxaroten.

Y señor Andueza. Pues sí. Me ha respondido lo que yo quería con su firma.

Ya está, y se reconoce, y me alegro de la respuesta…

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna, mesedez.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Y espero que sigan siendo coherentes.

Y que en otros temas también la firma que estampan en algunas otras transacciones pues no se repita, que sean coherentes con lo que dicen en la calle y con lo que dicen en su programa.

En esta ocasión pues oye hablaba el señor Zorrilla de chapas, pues medalla para usted por estampar la firma a aquí. Yo no tengo ningún problema en firmar ni con usted, ni con la señora Llanos, ni con nadie, ni apoyar esta transacción, porque es lo que ya aprobamos en abril, es ser coherente.

Y creo que, de hecho, no debería ni por mi parte, ni por su parte, ni por parte de nadie ser novedad este tema. Y señor Zorrilla, prisa. ¿Prisa? ¿10 años? ¿Prisa desde abril? ¿Prisa desde cuándo?

Me alegra que se haya leído el programa electoral. No somos nuevos, pero también vamos aprendiendo y, sobre todo, una cosa que no Podemos ni Elkarrekin Podemos, sino la trayectoria que tenemos, que suele ser nuevo, tenéis el programa de 2016. No, no, hay una trayectoria.

Y yo con los vecinos y vecinas yo me he sentado y yo decía, pues bueno...

...en el 96 pensamos una cosa pero, visto las nuevas propuestas que hay, los estudios que salen, los proyectos que salen, pues estamos dispuestos. Y a lo largo de los años hemos modificado nuestra postura, la que tenía Izquierda Unida en sus momentos legales, lo digo aquí, lo digo aquí para que quede en el acta bien reflejado.

Pero desde abril cambiar la postura, ¿qué ha cambiado desde abril? Una cosa es del año 96. Tenía yo nueve años además, como para no cambiar la postura. ¿Pero desde abril, cambiar la postura desde abril? ¿De que antes no se sabía que el Tren de Alta Velocidad iba a llegar a Bilbao por una playa de vías así de grande en Bilbao y que iba a llegar a Abando? ¿No se sabía? No sabíamos que existía una línea de mercancías que pasa, mira, ahora que decía usted que yo vivía, vivía en frente de la calle Ezkurtze delante de una playa de vías que ha estado años y años sin hacerse, curiosamente a la del centro de Bilbao se tapó enterito y la de Ezkurtze tardamos años y años en que se taparan esas vías por un problema entre el Ayuntamiento, el Gobierno y el Gobierno Vasco. Se ha hecho, pero, ¿cuánto se ha tardado en tapar esas vías?

Yo lo conocía perfectamente las mercancías que pasan o que pasaban por allí. Eso el Gobierno también lo sabe. Eso en abril ya lo sabe que hay una línea que pasa por aquí, que hay una línea de cercanías de Margen Izquierda. También sabrá lo que está en los planes territoriales sobre los posibles futuros de las cercanías de Margen Izquierda, de sus planes, no de los míos.

Yo creo que todo eso se sabe. ¿Todo eso hay que cambiarlo de abril a aquí? Pues yo creo que no. Y salvador y chapas ninguna con seriedad. Lo que se aprobó en abril, estamos casi acabando el año, pues que se haga, que se cumple. Tampoco estamos pidiendo tanto. No estamos pidiendo nada más que lo que se aprobó por unanimidad en este Parlamento se lleve adelante.

Y si habría otras soluciones, a mí me da igual que a mí me engañan, pero no engañen a los vecinos y vecinas de Rekalde, de Irala, de Peñascal, etcétera. No engañen. A mí me da igual, a mí personalmente me da igual, pero yo creo que hay que ser serios y hay que ser serios y serias con este tema.

Si lo que en abril valía, pues ahora también vale porque no hay nada nuevo, es que no hay nada nuevo. Si hemos descubierto una falla en no sé donde, tienes que cambiar todo el proyecto. Vale, bueno, lo estudiamos.

¿Pero la transferencia de las vías de Feve, una línea de cercanías y el Tren de Alta Velocidad, que va a llegar a Abando? Pues si habremos visto reportajes en periódicos durante 15 años, domingo tras domingo que va a llegar y cómo va a ser la estación y tal y va cambiando y tal. Pero, ¿y eso qué afecta a la línea del metro?

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan, mesedez.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Es la estación, no la línea de lo que están hablando.

O sea, no hagan escusas baratas para algo que es cambiar radicalmente lo que se aprobó en abril. Lo que se aprobó en abril –lo vuelvo a decir– estudio del proyecto constructivo 2019 y, a partir de ahí, hacer la línea Moyua-Rekalde.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez Zatón jauna.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Ugarte anderea, zurea da hitza.

UGARTE ZUBIZARRETA andreak: Señora Llanos, siempre llama populistas a aquellos que están a la izquierda, ¿no?

Lo son, ciertamente lo son, pero usted no se queda corta. No se queda corta. Y yo hoy le voy a dar un cero en matemáticas, ¿vale? Un cero en matemáticas, en primer lugar, porque usted ha dicho que no se va a aprobar vuestra enmienda transaccional. Y se va a aprobar gracias a nuestra abstención. Orduan, matematikak ez dituzu oso ondo egin.

Bai, bai, se va a aprobar. Sí, sí. Bueno, bai. No podemos dialogar. Baina beno, bai. Es que ezin dugu. Me apetecería baina ezin dugu.

Eta bigarrenik, badago bigarren arrazoi bat, eta da todo es prioritario. Hoy mismo habéis interpuesto una propuesta de interpelación para declarar líneas prioritarias a la L4 y a la L5, y además apoyáis la Supersur y además no sé qué, y además no sé cuánto.

Bai, bai. Alderdi Popularrak Supersurra babesten du eta L4 prioritarioa dela esaten du eta L5a ere prioritarioa da. Nik batuketak egiten ditut eta niri zenbakiek ez didate ematen. Gu EH Bildutik obsesionatuta gaude pentsioak konplementatzeko eta egia baldin bada ere, mugikortasun aferan garrantzitsuak direla, jatekoak are garrantzitsuagoak.

Beraz, baliabideak finitoak dira, denetarako ez daude eta iruditzen zait oso populista dela ezker-eskuin denari prioritario edo lehentasunezko terminoa ematea, oso erreza baita auzotar batzuekin geratzea beste batzuekin eta denei esatea dena lehentasunezkoa dela. Dena ezin da lehentasunezkoa izan.
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…terminoa ematea. Oso erraza baita auzotar batzuekin geratzea beste batzuekin eta denei esatea dena lehentasunezkoa dela. Dena ezin da lehentasunezkoa izan.

Orain, Euskal Herria Bildu proposatzen duena da dena lehentasunezkoa ezin denez izan, plan bat egitea eta ikustea zer izan daiteke lehentasunezkoa eta zer ez.

Sobre la coherencia, señor Andueza, mesedez, Gobernu batean zaudete. Eske ezin didazu esan zu Alderdi Sozialista Euskadi ezkerreko kide bat zarela soilik. Gobernu batean zaudete eta nik dakidala Bilboko mugikortasun zinegotzia Alderdi Sozialistakoa da. Non zaudete? Hau ez al da ba Ernesto Gascok egin duen desagisatu baten emaitza? Non gaude ba hainbeste urte beranduago? Non daude Alderdi Sozialistak egin zituen promesa horiek bete ez zirenak? Ez dakit, ez dakit.

Oso erreza da beste batzuei etxeko lanak jartzea konpartitzen duzuen gobernu batean. Zuen etxeko lanak izango dira, aurrekontuak denok onartu dituzue, Gobernu bakarra osatzen duzue. Eta aurrekontu horietan daude, ezin didazue esan, nik partida batzuk suskribitzen ditut eta beste batzuk ez. Gobernuak aho batez onartzen duelako aurrekontua. Beraz, ez dakit, zentzu horretan ere lezioak ematea.

Eta Martínez jaunari ba esango nioke, beno, galdera zuzena egin didazu, zergatik abstenitzen garen. Ba ez dugulako populistak izan nahi. Ez dugulako politika modu ez serio batean egin nahi eta gaur auzotar hauekin pozik, auzotar hauek pozik utzi nahi eta bihar besteak.

Nik uste dut gauzak ezin direla horrela egin. Jendeari esplikatu behar zaiola errekurtsoak finitoak direla, baliabide publikoak, diru baliabide publikoak finitoak dira. Eta lehentasunak jarri behar dira.

Eta guk Euskal Herria Bildu bezala Errekaldeko auzotarrei eta besteei eta haiei eta haiei esplikatu beharko diegu gure lehentasuna pentsioa konplementatzea dela…

LEHENDAKARIAK: Isildu mesedez.

UGARTE ZUBIZARRETA andreak: …eta L4 linea egin behar dela, L4 linea egin behar dela, alternatibak aztertu behar direla eta guk ez daukagula proiektu horrekiko aurkakotasunik, baino miloi askotako proiektuetaz hitz egiten ari gara eta lehentasuna guztion artean ezarri behar dira. Eta ezarri behar dira auzotarrekin.

Zer zuek pentsatzen duzuenaren kontrara jendeak sentsu komun oso handia dauka eta jendeari gauzak esplikatzen zaizkionean oso ondo ulertzen ditu non dauden lehentasunak eta non ez. Baina horretarako behar dira kontsentsuak, eztabaida markoak eta jarrera arduratsua.

Beraz, eskatzen duguna da Gobernuak jarrera arduratsua izan dezala, Gobernuak jarrera arduratsua izan dezala, plan informatibo egoki bat egiteko apirilean onartutako terminoetan partehartze prozesu batekin.

Ez dezala berriro kea saldu eta promesten duena bete dezala, beti ere lehentasunak kontutan hartuz eta gainontzeko instituzioekin, Bizkaitarrekin eta Bilbokoekin hitz eginda plan baten baitan eta kudeaketa arduratsu baten eta diru publikoaren antolakuntza egoki baten baitan.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ugarte andrea.

Eztabaida amaitu denez, bozketara pasatuko gara. Eta lehengo bozkatuko duguna da, gogoratuko dizuet, Ekonomia Garapen eta Azpiegituretako Batzordearen irizpena, Errepideen Plan Orokorra arautzen duen Legea hirugarren aldiz aldatzen duen lege proiektua.

Beraz, lehenengo, botoetara jartzen dira Elkarrekin Podemos taldeak artikuluei egindako zuzenketak 3tik 10era. *Bozkatu dezakegu*.*(Geldiunea*)

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 10; aurkakoak, 63; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez dira onartu.

Botoetara jartzen dira batera zuzenketak izan dituzten irizpenaren artikuluak, 2, 3, 5 eta 6. artikuluak. *Bozkatu dezakegu*.*(Geldiune)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 63; aurkakoak, 10; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu dira.

Botoetara jartzen dira batera, Elkarrekin Podemos taldeak zioen azalpenari erreserbatutako zuzenketak, bat eta bigarren zuzenketa. Bozkatu… itxoin, barkatu, barkatu. Barkatu, barkatu, barkatu, barkatu.

Berriro, botoetara hartzen dira, barkatu, zuzenketarik izan ez duten irizpenaren gainerako artikuluak, xedapen iragankorra, azken xedapena eta eranskina. *Bozkatu dezakegu*.*(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 63; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 10.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu dira.

Botoetara jartzen dira batera Elkarrekin Podemos taldeak zioen azalpenari erreserbatutako zuzenketa. 1 eta 2. zuzenketa. *Bozkatu ditzakegu*.*(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 10; aurkakoak, 63; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez dira onartu.

Botoetara jartzen da, zioen azalpena. *Bozkatu dezakegu*.*(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 72; aldekoak, 62; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 10.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratzen da.

Botoetara jartzen da Legearen izena. *Bozkatu dezakegu*.*(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 63; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 10.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratzen da Legearen izena.

Eta guztira onartuta geratzen da Euskal Autonimia Erkidegoko Errepideen Plan Orokorra arautzen duen Legea hirugarren aldiz aldatzen duen Legea.

Bigarren puntuak. EH Bildu Talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena Espainiako Konstituzioaren 40. urteurrenari buruz.

Hemen bozketara jarriko duguna da, EH Bilduk eta Euzko Abertzaleak sinatu duten zuzenketa, erdibideko zuzenketa.

Puntuka eskatu da, pentsatze dut ez dagoela arazorik. Beraz bozkatuko ditugu, lehenengo eta bigarren puntuak. *Bozkatu dezakegu*.*(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 46; aurkakoak, 17; zuriak, 0; abstentzioak, 10.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu dira 1 eta 2 puntuak.

Jarraian bozkatuko ditugu 3, 5 eta 6 puntuak. *Bozkatu dezakegu*.*(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 56; aurkakoak, 17; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu dira 3, 5, 6 puntuak.

Eta jarraian 4. puntua bozkatuko dugu. *Bozkatu dezakegu*.*(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 46; aurkakoak, 27; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da laugarren puntua.

Gai-zerrendako hirugarren puntua, Elkarrekin Podemos talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, bezeroekiko ustelkeria-kasuei buruz.

Hemen bozkatuko dugu Elkarrekin Podemos taldearen legez besteko proposamenaren jatorrizko testua. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 36; aurkakoak, 37; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu jatorrizko testua.

Jarraian, Euskal Sozialisten osoko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 45; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 28.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da Euskal Sozialisten osoko zuzenketa.

Gai-zerrendako laugarren puntua, Mozioa, Nerea Llanos Gómez Euskal Talde Popularreko legebiltzarkideak aurkeztua, Bilboko metroaren 4. lineari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena.

Bozkatuko dugu Euskal Talde Popularrak eta Euskal Sozialistak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 27; aurkakoak, 28; zuriak, 0; abstentzioak, 18.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu erdibideko zuzenketa.

Jarraian Euzko Abertzaleak taldeak aurkeztu duen osoko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

*(Berbotsa)*

Mesedez, mesedez, mesedez, bozketan gaude. Bozketan gaude, mesedez. Mesedez. Gero, bukatzen ari garela, mesedez.

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 28; aurkakoak, 27; zuriak, 0; abstentzioak, 18.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da Euzko Abertzaleen osoko zuzenketa.

Osoko bilkura eteten dut laurak laurden gutxiak arte.

*Eguerdiko hamalauak eta hamaseian eten egin da bilkura.*
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Arratsaldeko hirurak eta berrogeita seian ekin zaio berriz bilkurari.

LEHENDAKARIAK: Berriro ekingo diogu osoko bilkurari.

Gai-zerrendako bosgarren puntua: "EH Bildu talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, elkarrizketa soziala instituzionalizatzeko dekretuari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, EH Bildu taldearen ordezkaria den Casanova jaunak dauka hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

CASANOVA ALONSO jaunak: Kaixo, arratsalde on guztioi.

Gaur elkarrizketa mahaia, lan-harremanak, lan mundua dugu hizpide, baina uste dugu gaiari heldu baino lehenago, sarrera moduan, kokapen moduan, testuinguru sozioekonomikoaren inguruan hausnarketatxoren bat ere egitea egokia dela.

Gaur egun daukagun elkarrizketa mahaiaren proposamena, euskal lan munduaren errealitatea eta orokorrean gurean dagoen egoera sozioekonomikoa ezin delako azaldu ez badugu testuinguru global batean kokatzen.

Krisia pasatu da. Ez gaude krisian. Ofizialki, formalki, teknikoki, aspaldi krisia gaindituta dago. 2015etik barne produktu gordina hazten ari da, beraz, teknikoki krisian ez gaude. Hala eta guztiz ere, gauzak orokorrean eta jende askorentzat ez dute hobera egiten, jende asko oraindik gaizki pasatzen ari da; jende asko eta asko ez du berreskuratu ere krisi delakoaren aurretik zeukan bizitza kalitatea, lan kalitatea.

Zer gertatu da ba? Ba krisi bat baino, bizi izan dugula trantsizio bat, eta trantsizio horrek ekarri gaitu errealitate berri batera. Honek esan nahi duena da hazkunde ekonomiko hutsarekin, ikusten den moduan, ez garela itzuliko lehengo errealitatera, eta denboraren poderioz ere, inertziagatik ere ez gara itzuliko; trantsizio bat egon da eta errealitate berri baten aurrean kokatuta gaude.

Eta krisi garaian, shock doktrinaren aplikazio paradigmatikoaren ondorioz, inposatu dira neurri batzuk errealitate berri honetara ekartzeko. Birbanaketaren mekanismoak erasotuak izan dira, desorekatuak izan dira dirudunen, boteredunean alde, eta horrek suposatzen du gutxien dutenek orain gutxiago dutela, gehien zeukatenek orain gehiago daukatela; egunero ikusten ditugu berriak azaltzen digutela nola super-aberatsen zenbakia biderkatzen ari dela, bien bitartean jende asko jarraitzen du krisi garaian bezain gaizki.

Birbanaketaren tresna horiek, fiskalitatea edo soldatak erasotuak, desgastatuak eta neurri batean ere antzutuak izan dira. Austeritate neurriak hartu dira, kontrarreforma fiskalak egin dira eta lan-merkatuaren erreformak egin dira, orokorrean, Estatu espainolean eta gurean.

Eta horrek guztiak sortu du errealitate berri hau, eta errealitate berri horretan jende asko gaizki pasatzen ari da, eta errealitate berri horretan lan-merkatua eta lan-harremanak eskasak dira.

Lan-merkatuari dagokionez, egia da enplegua sortzen ari dela. Enplegua sortzen ari da hemen, enplegua sortzen da gure inguruan, enplegua sortzen ari da herrialde ekonomikoki garatu guzti-guztietan. Enplegua ez da sortzen hemen hemengo politikak egokiak direlako, baizik eta ziklo ekonomiko orokorraren inertziaz edo bultzadaz.

Baina enplegua, sortzen den enplegua hemen da gutxi eta kalitate eskasekoa, orokorrean.

Gobernuak ospatzen du % 10etik behera pasa garela langabezi tasari dagokionez. Ez digute kontatzen 42.000 pertsona gutxiago daudela lanean krisiaren hasieran baino; ez digute kontatzen ere Europa mailan txapeldunak garela, baina desenpleguan, eta tasa hauek hobera egin arren, direla onartezinak eta munduko altuenetarikoak, behintzat ekonomia garatuei dagokienez; ez digute kontatzen ere gazteentzat egoera are okerragoa eta gure langabezi tasa gazte mailakoak direla benetan munduko altuenetariko bat.

Behin-behineko lana da sortze ari dena neurri handi batean. Langileen % 30a dagoeneko behin-behineko lan bat dauka, rotazio tasa altua da, jendeak dauzka, Lanbidetik pasatzen den jendea batez beste 3,08 kontratu urteko.

Aldi baterako lan jardunaldia igotzen ari da, dagoeneko langileen % 28 behin-behineko lana dauka eta hor ere ikusten dugu gizonezkoen eta emakumezkoen arteko desberdintasuna; gizonezkoen % 20ak aldi bateko jardunaldi batean dago eta emakume askoren arten % 40ra igotzen da. Hor ikusten dugu genero arrakala mantentzen dela, soldatari dagokionez, prekarietateari dagokionez, aldi bateko lanari dagokionez, eta orokorrean, lan-baldintza eskasagoak izateari dagokionez.

Lan istripuak ere igotzen ari dira, eta ez soilik jende gehiago dagoelako lanean; lan istripuen hazkundea, enpleguaren hazkundetik askoz gorago dago, % 27 igo dira lan istripuak urteko lehenengo sei hilabeteetan.

Eta zuzenean, Legebiltzar honetan, Consejo de Relaciones Laboraless delakoaren presidenteari galdetu genionean nola interpretatzen zuen datu hau, berak esan zigun, pertsonal mailan, eta Kontseilua inplikatu gabe iritzi horretan, uste zuela argi zegoela, prekarietateri lotutako datu bat zela.

Eta azterketa horrekin bat datoz sindikatuak, eta noski, EH Bildu ere bai, prekarietatearen ondorioz lan istripuak biderkatzen ari dira.

Negoziazio kolektiboari dagokionez, zailtasunak oraindik hor daude. Egia da azken hilabeteetan sinatzen diren lan-hitzarmenen kopurua igo egin dela eta poliki–poliki hobetzen ari dela maila horretan, baina hala eta guztiz ere, oraindik daude milaka eta milaka ehuneko oso altua langileen artean, lan-hitzarmen baten babesa ez daukana.

Eta beste gauza bat esan behar dugu, lan-hitzarmenen sinatze kopuru igoera horren atzean, badakigu Gobernu honen kide batzuek pentsatzen dutela kontsentsua dela historiaren motorra, baina ikusten dugu lan-hitzarmen gehiago sinatzen ari direla langileek greba kopurua biderkatzen ari delako, eta harreman kausa efektu zuzena dago langileen mobilizazio mailaren igoera eta lan hitzarmenen sinaduraren ondorioz.

Beraz, patronala ez dago mugitzen, ez dago mugitzen hitz politak entzun ondoren, baizik eta langileen greben aurrean.

Eta Gobernua, claro, ikusten dugu prekarietatea hor dagoela, langabezia tasa hor dagoela, gazteen egoera, emakumea, lan istripuak, egoera oso larri bat dagoela eta egoera horren atzean, neurri handi batean dagoela negoziazio kolektiboaren suntsipena. Eta horren atzean badaude, noski, Madrilgo gobernuek egindako erreforma laboral batzuek, ugazabei boterea eta eskuduntza emateko negoziazio kolektiboa gelditzeko.

Eta horren ondorioz, neurri murriztatzaile horiek, bai eskubideena bai soldatena, aplikatu ahal izateko.

Patronalak dauzka lege horiek eta patronala aprobetxatzen ari da lege horiek inposatzeko lan-baldintza prekario horiek eta soldaten izozte hori.

Eta esaten dugu, Gobernua honen aurren zer egiten du? Ba askotan, eta lehen bromak egiten genuen, behin eta berriro aterako dut argazki hau. Gobernuak egiten duena da patronalarekiko menpekotasuna behin eta berriro erakustea, patronalarekin bat egitea eta gehiengoen beharrei bizkarra ematea.

Patronal hau, Gobernuarekin behin eta berriro biltzen dena, da lan-baldintza kaskartze prozesu orokor hori bultzatu duena, ez begiratu sekretuak inon. Hauek dira arduradunak eta zuek zuen Gobernua, hauekin egunero morroitza eta menpekotasuna erakusten du.

Nik ez dut ukatuko gobernu batek patronalarekin harremanak izateko daukan eskubidea, are gehiago esango nuke, beharra dauka patronalarekin harremanak izatea eta gainera bilatzeko ahalik eta onenak izatea.

Baina era berean, eskubidea eta betebeharra badauka ere patronal horrek marra gorriak gainditzen dituenean, patronal horren aurrean planto egiteko eta esateko nahikoa dela, nahikoa dela lan-baldintza hauek ezartzeaz, nahikoa dela soldatak izozteaz, nahikoa dela negoziazio kolektiboa geldituta mantentzeaz.

Eta Gobernuak ez du hori egiten, lerrokatzen da behin eta berriro patronalarekin eta, bien bitartean, herri honen sindikatu nagusiekin harremanak ez da onak ez direla, harremanak ez dira existitzen ere.

Gobernu honek hautsita ditu harremanak herri honen lehenengo sindikatuarekin, oso harreman kaskarra dauka bigarren sindikatuarekin eta beraiekiko interlokuzio eta errespetu harremana bilatu ordez, egiten ari dena da, zubiak eraiki ordez, zubiak edo dauden komunikazio ari ahulak saltaraztea, saltaraztea, saboteatzea.

Eta saboteatzen du, adibidez, elkarrizketa maila instituzionalizatzeko egin duen proposamenarekin, eta gainera ezin du inozentea izan. Nik uste dut proposamen hori egin dela, hain zuzen ere, sindikatu hauekin, sindikatu nagusiekin, euskal gehiengo sindikala osatzen duten euskal sindikatuekin harremanak apurtzeko.

Bai, uste dut hori horrela izan dela eta nahita izan dela, bestela ezin da hain gaizki egin. Eta nahita egin da harremanak apurtzeko elkarrizketa saiakera minimorik ere ez delako egon.

Elkarrizketa mailan badaude sindikatu nagusiak (…) parte hartzen ez dutenak eta bere parte-hartzea bilatu ordez, ekiditu egin da beraiekiko inolako negoziaziorik, inolako elkarrizketarik, inolako gonbidapenik dekretu horren diseinuan eta ez zaie inolako aukerarik parte-hartzeko.

Bai eman zaie alegazioak egiteko legeak markatzen duen tramitearen aukera eman. Baina dekretua ateratzen da uztailaren amaieran, bidaltzen zaiek sindikatuei eta esaten du abuztuan zehar alegazioak egin behar dituztela eta hori, ebidentea denez, ekarpenak lagundu ordez, ekarpenak ekiditu edo zaildu egiten du.

Hala eta guztiz ere, ELAk eta LABk egin zituen ekarpenak, egin zituzten alegazioak eta gauza batzuk eskatu zituzten, eta gauza horiei guztiei ezetz esan zaie, incluso alegazioak aurkeztu ondoren jatorrizko zirriborroan agertzen ziren gauza batzuk okertu egin dira.

Sindikatuak kexatzen dira elkarrizketa mailan dekretuaren arabera funtzionamendu ez demokratiko bat inposatu nahi duela, sindikatuen gehiengoak eta gutxiengoak aintzat ez direlako hartuko.

Sindikatuak kritikatu zuten zirriborroan planteatzen zen erabakiak hartzeko metodologia. Irakurriko dut gazteleraz, gazteleraz daukadalako dokumentua.

"Artículo 10. Adopción de acuerdos. Con carácter general, los acuerdos de la mesa se adoptarán por unanimidad de las partes que la integran.

"Excepcionalmente, podrán adaptarse a acuerdos de la mesa con el voto favorable de al menos una de las organizaciones pertenecientes al grupo sindical".

Sindikatu batzuek esan zuten zer zen hori “excepcionalmente”, salbuespen moduan eta horrek sortzen zuela segurtasun juridikorik eza, ez bazen zehazten baldintza eszepzional horiek zeintzuk izango ziren.

Eta Gobernuaren erantzuna izan da txanoa kentzeko modukoa, txapela kentzeko modukoa: Berregiten da artikulua eta egiten den gauza bakarra da kentzea “salbuespen moduan”; hau da, behin-betikotzen da, normaltzat jotzen da sindikatu bakar batekin mahaiak akordioak hartzea eta horrek suposatzen du benetan edozein funtzionamendu demokratikorako oinarriak suntsitzen direla, mahai horretan parte hartuko dutelako momentuz gutxiengoan dauden bi sindikatu, bien artean langileen % 30aren bozka dauzkate, baina % 10a ordezkatzen duen sindikatu batekin mahai honek akordio bat ontzat eman dezake.

Imajinatzen dugu Urkullu jauna joaten dela hitz egitera Pedro Sánchezekin transferentzien inguruan eta Pedro Sánchezek esaten diola "lasai, lasai, akordio bat egin dut jada euskal instituzioekin, ez da beharrezkoa zurekin hitz egitea; akordioa egin dut Legebiltzarrarekin eta Legebiltzarrak esaten dit transferentziarik ez direla egongo".

Nola da posible hori? Bai, Legebiltzarrean PPrekin akordio batera heltzen naiz; beraiek ordezkatzen duten botoen % 10a, baina nik ontzat ematen dut eta hori izango da euskaldunon ordezkaritzaren zilegi ordezkatzen dutena.

Hori ilogikoa litzateke. Baina mundu sindikalean nahi duzuena da % 10a ordezkatzen duen batekin ontzat ematea sindikatuen eta langileen ordezkaritzan oniritzia akordio batean, eta hori antidemokratikoa da.

Eta normala denez, normala denez sindikatu nagusiek esan dute baldintza hauetan, jada bazen zaila beraiekiko harremana, historikoki bazen zaila, baina planteamendu honetatik sindikatuak ez da ez dutela eseri nahi mahai horretan, es que zuek kanporatzen dituzue gutxiesten duzuelako langileek daukaten eskubidea beren ordezkaritza demokratikoki aukeratzeko.

Horregatik esaten dugu akordio hau edo dekretu hau ez dela demokratikoa, langileen bozkak ez dituela aintzat hartzen eta berdin baloratzen duela langileen % 40a ordezkatzen duena edo % 10a.

Ez da benetan, benetako arazoen inguruan akordio eta aurrerapenak bilatzeko marko bat, baizik eta gure ustez bilatzen duena da Gobernua eta Confebaskek adosten dituzten politiken elkarrizketa sozialaren zigilua jartzeko tresna bat.

Eta bilatu duzue eta gainera justifikazioan,dekretuaren justifikazioan argi eta garbi esaten duzue, "akordioaren inguruan nahikotzat jotzen dugu alde bakar bateko sindikatuen aldeko bozka akordioak errazagoak izateko".

Hombre, errazagoak izango dira, noski, baina ez demokratikoak eta ez dute isladatuko benetan euskal langileon borondatea eta azkenean lortuko duzue sindikatu bakar baten babesarekin elkarrizketa mahaiaren zigilu soziala jartzea zuen Gobernua eta Confebaskek lortutako eta martxan jarriko dituzten politikak.

Gero hitz egingo dut erabakitzeko eskubideaz, lan-merkatuan bizi duen egoera…
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…eta martxan jarriko dituzten politikak.

Gero hitz egingo dut erabakitzeko eskubideaz. Lan merkatuan bizi dugun egoera kritikoaren atzean, izkutatzen delako hemen, herri honetan erabakitzeko eskubiderik eza, baita ere gure lan merkatua eta lan harremanen inguruan.

Baina amaituko dut esaten Dekretu hau erretiratu behar dela, Gobernuak Dekretu hau erretiratu behar duela eta benetan zerotik, erlojua zeroan jarri, saiatu berriro sindikatu nagusiekin elkarrizketan martxan jartzen.

Eta benetan, elkarrizketa soziala ezin duela bizkarra heman langileen gehiengoa ordezkatzen duten eragileei. Bestela, ez gaude benetako elkarrizketa sozialaren aurrean. Baizik eta elkarrizketa sozialaren antzezpen baten aurrean eta politika retrogradoa justifikatzea beste helbururik ez daukan eszenifikazio baten aurrean.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Elkarrekin Podemos, García andrea zurea da hitza.

GARCÍA LARRIMBE andreak: Eskerrik asko, arratsalde on denoi. Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

El diálogo social según la Organización Internacional del Trabajo es uno de los diez indicadores para evaluar el trabajo digno. Entendiendo que las trabajadoras debieran participar activamente en la toma de decisiones respecto a las condiciones de trabajo y en la definición de las políticas públicas.

Y ello, porque se considera que la libertad de organizarse y de representar colectivamente sus intereses, constituye un ingrediente esencial para garantizar la dignidad de las trabajadoras.

Para Elkarrekin Podemos, el diálogo social debe representar un espacio donde potenciar la democracia social y económica. Lo que implica que solamente con el respeto en los procesos y contenidos por parte de los Gobiernos, es posible fortalecer un desarrollo sostenible.

Para nuestro grupo parlamentario, es fundamental que con el ámbito de las relaciones laborales se establezca un debate, y a ser posible una toma de decisiones compartidas de las políticas públicas con agentes sociales. Siempre que estas decisiones sirvan para mejorar la calidad de vida de las trabajadoras y de la ciudadanía en general.

Sin embargo, después de que el Gobierno Vasco y Confebask suscribieran el pasado 16 de abril el acuerdo marco de colaboración por el empleo y la cualificación en Euskadi 2018-2020.

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna mesedez.

GARCÍA LARRIMBE andreak: Como ya denunciaba mi compañero Jon Hernández en esta Cámara, todo hace indicar que para este Gobierno el único diálogo que funciona es el bilateral, entre Gobierno y Patronal. Un modus operandi claramente autoritario y neoliberal de entender el diálogo social.

El Gobierno Vasco no puede diseñar políticas industriales laborales y sociales, sin contar con las centrales sindicales. Mientras, por otro lado, le responsabiliza de la falta de acuerdos.

Ya dijimos que ese acuerdo dejaba en manos de la patronal acciones en áreas como la intermediación laboral, la formación para el empleo o la orientación laboral. Que deberían llevarse a cabo por los servicios públicos de empleo, es decir, por Lanbide.

Y lo hacía creando un marco que permite la financiación a la patronal para el desarrollo de esas acciones, con un estilo de Gobierno claramente clientelista.

Y hablo en pasado, porque tras la moción presenta por nuestro grupo, este acuerdo se paró. Y no fue porque el Gobierno se diera cuenta de su error y echara marcha atrás. Sino porque tanto la presión sindical como la política, le han obligado a parar lo que era a todas luces un atropello.

En este contexto, el pasado 23 de julio, el Gobierno envió por correo el proyecto de Decreto para la institucionalización del diálogo social en la Comunidad Autónoma de Euskadi. Dando hasta el 7 de septiembre como fecha tope para que la organizaciones sindicales y empresariales presentaran sus alegaciones.

Como siempre este Gobierno facilitando la participación al mandar el proyecto de Decreto en pleno verano y con unos plazos muy escasos para que pueda ser valorado y analizado.

Y además, para que existan aportaciones sustanciales por parte de las diferentes centrales sindicales.

Y si bien el dialogo social debe ser inclusivo y fomentar la participación entre el Gobierno, la patronal y los representantes de los diferentes sindicatos de Euskadi, no es este el caso.

Este Gobierno Vasco no está explorando la búsqueda de soluciones a las diferentes problemáticas. No está escuchando las necesidades y desde luego, no atiende a las legítimas reivindicaciones de las trabajadoras.

Este proyecto de Decreto plantea un modelo continuista y obvia cuestiones clave sobre el modelo de diálogo social que modifica el rumbo neoliberal, hasta el momento desarrollado.

El resultado es una propuesta de Decreto que no respeta la representatividad de los agentes sociales. Además de incluir una forma de toma de decisiones que no es democrática y que está fundamentada en tres cuestiones.

La primera, la falta de participación de la representación obtenida por la comunidad sindical vasca. Sin respetar los resultados de las elecciones sindicales.

La segunda, la dudosa fórmula de promocionar los acuerdos en minoría que son obviamente inútiles y en consecuencia llevan a la inexistencia de resultados de esta forma de entender el diálogo social.

Y la tercera, la evidencia de un Gobierno condescendiente con una patronal con la que firma acuerdos a espaldas de los sindicatos.

De esta manera, el contenido del proyecto del Decreto, evidencia una falta de voluntad política para el desarrollo de un dialogo social real y una visión formalista e instrumentalizadora del mismo, con el objetivo principal de acompañar y legitimar las políticas públicas de este Gobierno neoliberal.

Para empezar, el proceso de participación y de elaboración del Decreto deja mucho que desear. Adolece de una participación real de todos los agentes sindicales de nuestra comunidad, así como de un debate previo, tan necesario para la creación de un marco estable y democrático para el diálogo social.

Y nos preocupa la concepción que este Gobierno viene apuntalando en torno al diálogo social. Totalmente devaluada que de alguna forma deja de forma muy patente la relación que proponen mantener con las centrales sindicales.

Reduciendo los espacios de actuación que legítimamente les corresponden y dando la espalda a aquellas reivindicaciones que no son de su agrado.

Supone un paso adelante más del Gobierno para tratar de restar efecto a los resultados democráticos de las elecciones sindicales. Y un paso atrás más para la normalización de sus relaciones con los diferentes sindicatos.

Priorizando además la adopción de decisiones en materia de trabajo y empleo, de manera bilateral con la patronal.

Para Elkarrekin Podemos, el modelo de relaciones laborales actual resultante de las sucesivas reformas laborales, tanto del PP como del PSOE, que han venido a reforzar la unilateralidad empresarial atacan, debilitan y devalúan la negociación colectiva.

El diálogo social debería ser, un instrumento para delimitar el poder empresarial y hacer que la economía esté sujeta al control democrático, a favor de una mayoría social y cuyo objetivo sea velar por resolver los principales problemas que sufre la clase trabajadora en Euskadi.

Sin embargo, en el proyecto del Decreto para la socialización del diálogo social que el Gobierno ha propuesto al regular su composición y toma de decisiones, realiza una huida hacia adelante.

Lejos de abordar los problemas señalados institucionaliza un diálogo social, neoliberal a la medida de las necesidades de quien lo propone. En detrimento de la representación obtenida en el desarrollo de las elecciones sindicales que otorgan la representatividad democrática a las centrales sindicales.

Por todo lo expuesto anteriormente, diversos sindicatos de nuestra comunidad autónoma, han manifestado en las últimas semanas su rechazo ante un proyecto que da la espalda claramente a los sindicatos y que desarrolla un funcionamiento de la mesa de negociación antidemocrático y desproporcionado con la realidad sindical en Euskadi.

Desde Elkarrekin Podemos, presentamos una enmienda a la propuesta que hoy nos ha traído el señor Casanova, y que responde a la necesidad de un nuevo proceso de elaboración de la propuesta para la institucionalización del diálogo social, con la participación de las centrales sindicales y el debate político previo a través de la negociación con los agentes sociales más representativos y cuyo objetivo sea la creación de un marco estable y democrático para el diálogo social.

Y proponemos trabajar en torno a una proposición de ley de participación institucional previamente acordada con los agentes sociales más representativos.

Como fórmula para evitar las arbitrariedades del Gobierno a la hora de elegir a sus interlocutores y de garantizar el derecho a la libertad sindical y el respeto a la legitimidad democrática emanada de las elecciones sindicales.

No podemos saltarnos la representatividad, debemos respetar el resultado de las elecciones sindicales que eligen de forma democrática las trabajadoras en Euskadi.

Este Gobierno no puede seguir despreciando la realidad sindical en Euskadi, mientras desarrolla políticas neoliberales para que los instrumentos de acción política, sean puestos al servicio de los intereses empresariales y no de la resolución de los problemas de las trabajadoras.

Porque de eso estamos hablando, de mejorar la vida de la gente, de luchar contra la precariedad, de mejorar las condiciones laborales y de garantizar el derecho de cualquier trabajadora en Euskadi, a defender su dignidad laboral frente a la explotación. Además por supuesto, de garantizar también la libertad sindical.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, García andrea.

Euskal Sozialistak, Castelo andrea, zurea da hitza.

CASTELO DE SA andreak: Arratsalde on, guztioi.

La última vez que debatimos en este Parlamento sobre la mesa de diálogo social, nos quedó muy clara la postura de EH Bildu con respeto a la misma. Sus palabras fueron claras. Hay que finiquitarla.

Por tanto a mí y a nuestro grupo no nos ha sorprendido la presentación de esta iniciativa en la que insta la retirada del proyecto de Decreto para la institucionalización del diálogo social en nuestra comunidad autónoma.

Más me sorprende un poco, la intervención que han tenido desde Elkarrekin Podemos.

Para ello, el grupo proponente utiliza los argumentos que se han dictado desde esa atalaya que le condiciona y que les controla, y que hasta incluso les desautoriza y critica cuando llegan a acuerdos, por ejemplo, para instar una subida generalizada de salarios.

Le recordaré nuevamente hoy, como lo he hecho en otras ocasiones, que para los Socialistas las políticas públicas de empleo y de reactivación económica deben ser acompañadas e impulsadas mediante el diálogo social. Siendo necesario para el impulso de este diálogo social, la consolidación de un marco permanente de negociación entre los agentes económicos y sociales y reforzar el sistema vasco de relaciones laborales.

Por tanto y a pesar de las dificultades y obstáculos con los que nos hemos ido encontrando por el camino, los Socialistas nunca hemos abandonado, ni abandonaremos la vía de la concertación y del diálogo social, porque consideramos que este es el mejor instrumento para la concertación de las políticas públicas en materia socio-laboral entre el Gobierno y los agentes sociales.

Tal es así, se lo dije en mayo, se lo repito hoy, que en el acuerdo de Gobierno suscrito el 21 de noviembre de 2016 con el Partido Nacionalista Vasco establecimos como eje de actuación del Gobierno, el impulso de este diálogo social, para cumplir con ese fin que acordamos, teníamos que hacer la creación de órganos permanente, de carácter tripartito –no sé si ustedes entienden lo que es el carácter tripartito, no bilateral, tripartito– para la participación de los agentes sociales, que estará integrado por los representantes del Gobierno Vasco, por las organizaciones sindicales y por las organizaciones empresariales más representativas que manifiesten su voluntad de participar institucionalmente en el mismo.

El diálogo social comprende todo tipo de negociación, consulta o intercambio de información entre las personas representantes de los gobiernos, de las empleadoras y de los empleadores, y de las trabajadoras y trabajadores, sobre temas de interés común relativos a la política económica y social.

La propia Organización Internacional del Trabajo considera el diálogo social como el mejor mecanismo para promover unas mejores condiciones de vida y trabajo, y parece que eso lo compartimos. Ya después vienen las diferencias y los matices.

Porque sabemos que así se puede promover la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres y conseguir un trabajo de mayor calidad y revertir la precariedad.

Y es ese objetivo de impulso del diálogo social y de concertación de la política pública a lo que responde el proyecto de decreto que hoy es objeto de debate en este pleno, porque su objetivo no es otro que consolidar la concertación social mediante la institucionalización del diálogo social permanente, en la conocida como mesa de diálogo social.

Una norma que lo que va a dar es otorgar garantías jurídicas al diálogo social y con la que se busca blindar dicha mesa. Lo que pretende el Decreto es instaurar definitivamente una fórmula de concertación social, de modo que acuerdos como el del empleo, que se menciona reiteradamente desde esta tribuna, no tendrían cabida más que en dicho foro, que será tripartito y por tanto...
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...de modo que acuerdos como el del empleo, que se mencionan reiteradamente desde esta tribuna, no tendrían cabida más que en dicho foro, que será tripartito y, por tanto, las materias concernidas tienen que debatirse y aprobarse por consenso entre las tres partes, no existiría la bilateralidad.

Este Decreto dirá adiós a ese camino del bilateralismo por el que apuestan algunas organizaciones sindicales, pero que también es un camino que sigue la patronal y que deberán actuar todos ellos como agentes sociales.

Se busca tener una norma que garantice el diálogo social en Euskadi, que aunque no obliga a los agentes sociales a participar, sí tiene vocación de que estén todos. Tal es así, que el propio decreto dice que quien no se incorpore ahora, lo podrá hacer en el siguiente ejercicio anual, e incluso a petición propia, podrá entrar durante el ejercicio en curso. Se abre la puerta, tienen que querer cruzarla.

Se pretende canalizar la intervención de las organizaciones sindicales y empresariales en los procesos de diseño y, en su caso, de negociación y concertación de las políticas públicas que incidan en el ámbito socio-laboral, o que afecten a las relaciones laborales y a la negociación colectiva, como así, de aquellas otras cuestiones que en el plan de trabajo las partes identifiquen en el plan anual.

De este modo, entre sus funciones, lo han podido leer, estará impulsar y favorecer la negociación y concertación de políticas públicas, en las materias que les he señalado, pronunciarse sobre planes estratégicos y planes departamentales del Gobierno Vasco, así como sobre los proyectos de ley y normas de carácter reglamentario que determinen en el plan de trabajo anual.

Pueden proponer modificaciones, sugerencias o aportaciones que consideren pertinentes, y fijar criterios, con la finalidad de que sean tenidos en cuenta en la definición de políticas sectoriales y planes de actuación en las áreas afectadas, decisiones que serán vinculantes para el ejecutivo vasco y para el resto de las partes.

Nadie debería de olvidar que el principal objetivo del diálogo social no es otro que promover el logro de un consenso, de un acuerdo, y la participación democrática de los principales interlocutores presentes en el mundo del trabajo, para lograr concertar soluciones a cuestiones importantes, de índole económico y social, que afectan, como ustedes muy bien han dicho, a toda la ciudadanía.

Por todo esto, los Socialista vamos a seguir asumiendo con absoluta lealtad y convencimiento los acuerdos que se alcancen en esta mesa de diálogo social, por mucho que algunos pretendan finiquitarla y otros crean que no da frutos, como hemos venido haciendo con los acuerdos que se adoptaron en el 2016 y en el 2017.

Por cierto, de esos años proviene la propuesta del decreto de institucionalización y hace ya más de un año que se presentaron las líneas de este decreto, por tanto, que no ha habido participación y que se ha presentado con un plazo tan corto, pues no sé muy bien de dónde lo sacan.

Y a pesar de que haya quienes permanentemente quieran restar, los Socialistas nos vamos a seguir esforzando para sumar, para buscar acuerdos y nos vamos a mantener firmes en la defensa de esta concertación como método de trabajo.

Y lo vamos hacer aprovechado todas las herramientas que actualmente ya nos proporciona nuestro marco vasco de relaciones laborales y lo queremos hacer, y se lo repito, de la mano de todos los agentes sociales, queremos seguir contando con todos, sin excepción, a pesar de que los clásicos ausentes menosprecian de forma continua el acuerdo y la concertación como método de trabajo, que menosprecien la mesa de diálogo social.

Porque aunque hasta ahora no todas las centrales sindicales hayan mostrado la misma voluntad, nunca es tarde, se lo dije en mayo, se lo repetiré ahora y cada vez que ustedes traigan este asunto a este Parlamento, nunca es tarde para demostrar y practicar la capacidad de diálogo.

Por todo ello, hoy el Grupo Socialista, junto con el Nacionalista, lo que le va a pedir al Departamento de Trabajo es que culmine, que finalice la tramitación de este decreto de institucionalización de diálogo social en nuestra Comunidad Autónoma, porque consideramos que es un gran paso contar con este decreto, porque sin esta participación y sin la concertación no hay un país moderno e igualitario.

Y es verdad que queremos las cosas por consenso y que la forma de funcionamiento de la mesa es por unanimidad. Pero también es cierto que no aceptamos vetos y de otra manera lo que se pide es que, como mínimo, haya acuerdo en las tres partes.

Seguramente esto sea lo que ustedes no consideran democrático, pero los acuerdos por mayoría son igual de democráticos que los acuerdos por unanimidad. No se puede pretender vetar donde no se está y si se quiere aportar, se tiene que participar.

Yo cuando me dicen que no hay una invitación a participar les digo que siempre la ha habido. Pero sí es cierto que confió y creo en lo que han dicho algunos portavoces de forma previa y ya repitieron en mayo: No quieren hacer nada y estoy convencida, hay algunas centrales sindicales que no quieren hacer nada. Y dicen el reloj a cero. Para algunos y nos lo dijeron en mayo, es que el reloj no está a cero, lo tienen a menos veinte, según otras versiones.

Por tanto, el objetivo en este momento está en entrar en aquellos cauces de negociación tripartita, de concertación tripartita. Nos quejamos de la bilateralidad, pero cuando instauramos un modelo tripartito tampoco es suficiente.

Al final, si nos ponemos a mirar el informe del Consejo Vasco de Relaciones Laborales, podríamos ver que eso que tanto se cuestiona de la representatividad también tiene unos efectos en la población, y 7 de cada 10 convenios colectivos firmados este último año en el País Vasco, lo fueron por centrales sindicales que sí pertenecen o sí participan en la mesa de diálogo social.

También tendríamos que ver si la incapacidad de diálogo en esta mesa no tiene que ver también con un posicionamiento concreto que las centrales sindicales en este momento están haciendo para su propia opción política.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Castelo anderea.

Euzko Abertzaleak, Aiartza jauna, zurea da hitza.

AIARTZA ZALLO jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu anderea, lehendakari, sailburua, legebiltzarkideok, arratsalde on denoi.

Akordioa eta parte-hartzea. Guretzat ez dira hitz hutsak, elkarrizketa sozialaren alde gaude, sinesten dugu, gizarte eta laneko harremanetan benetan inportantea da elkarrizketa soziala, eta hortik gure konpromisoa, elkarrizketa soziala bultzatzea, konpromiso hori Gobernu akordioan jasota dago.

Orain, dekretu baten bidez elkarrizketa soziala erakundetu nahi dugu. Gogoan izan Legebiltzar honek maiatzaren 10ean mandatu hori egin ziola Jaurlaritzari.

Cuarta vez que debatimos, señor Casanova, sobre este asunto en lo que llevamos de legislatura. Vamos a capítulo por periodo de sesiones, y estando a mitad del mandato, haciendo una básica previsión, nos quedan otros cuatro.

No nos incomoda, como ha comentado alguna vez, muy al contrario. Personalmente, me apasiona. Somos un partido firme defensor del acuerdo, del diálogo y de la palabra, principios y valores que aplicamos en todos los ámbitos de trabajo y participación, también en este que hoy nos ocupa, el diálogo social.

Para nosotros el encuentro, el acuerdo y la participación no son palabras vacías, como decía en euskera. Creemos en el diálogo social, en la importancia que tiene en el marco de las relaciones socio-laborales, y por eso nuestro compromiso, plasmado en el acuerdo de Gobierno, es el de impulsarlo.

Ahora, apoyando un decreto plenamente democrático, que pretende institucionalizar el diálogo social, por cierto, uno de los mandatos que este Parlamento aprobó en su sesión de 10 de mayo.

He mencionado la palabra democrático, y es ahí donde quiero situar el debate. Y me gustaría utilizar la fórmula que la asamblea constituyente de Bayona, en verano de 1808, utilizaba Juan José Yandiola, que se ceñía únicamente a la defensa de su constitución, el Fuero de Bizkaia.

Pues bien, yo hoy también voy a limitarme a una única cuestión en esta primera intervención, y por ello elevo respetuosamente a vuestra augusta consideración, la de esta cámara, mis ardientes votos dirigidos únicamente a la constatación del carácter esencialmente democrático de la posición que hoy defiendo, frente a alguna calificaciones que hoy aquí se han dicho y algunas otras que se han puesto por escrito.

El Partido Nacionalista Vasco se presentó a las elecciones del 25 de septiembre del 2016 con un programa electoral. En aquel concreto programa electoral, en vez de hablar de valores, propuestas, planes de acción política etcétera, hablábamos de principios inspiradores y su materialización en compromisos, iniciativas y actuaciones.

Uno de esos principios inspiradores habla de la política de empleo y de cómo esa política debe tender a propiciar la consecución de un marco que sirva de equilibrio entre los intereses de los trabajadores y trabajadoras y las empresas, consolidando un marco permanente de diálogo y negociación entre los agentes sociales y reforzando el sistema vasco de relaciones laborales.

Adquiríamos el firme compromiso de impulsar el diálogo social para genera y mantener empleo de calidad. Para ello, apostábamos por desarrollar instrumentos y espacios de colaboración permanente, entre el Gobierno y los agentes sociales, en un intento de conseguir su máxima participación y colaboración en la definición y seguimiento de las políticas económicas y de empleo.

Ese es nuestro compromiso electoral en la cuestión que hoy debatimos, y ese compromiso constituye también el contrato entre las personas que confiaron en nosotras y nosotros, esas personas exigen también que cumplamos y tenemos el deber de cumplir. Ese es nuestro mandato democrático y también nuestro aval democrático.

El 21 de noviembre del 16 firmamos con el Partido Socialista de Euskadi el acuerdo programático, pilares para construir una Euskadi con más y mejor empleo, más equilibrio social, más convivencia y más y mejor autogobierno. El diálogo social no se disuelve en ese acuerdo, se refuerza.

Así se recoge que el diálogo social se constituye como el mejor instrumento para la concertación de políticas públicas en materia socio-laboral entre el Gobierno y los agentes sociales. A tal fin, se creará, se dice, un órgano permanente para el desarrollo de la participación institucional de los agentes sociales, integrado por representantes del Gobierno Vasco, de las organizaciones sindicales y empresariales más representativas, que, como ha dicho la señora Castelo, manifiesten, evidentemente, su voluntad de participar institucionalmente en el mismo.

Ese órgano es la mesa por el diálogo social, una mesa que tiene tres actores. Todos son importantes y necesarios para encauzar las relaciones laborales y sociales. Defendemos su permanencia, porque para nosotros ese foro es un elemento participativo y democrático que posibilita el acuerdo. Hemos estado siempre en él y seguiremos estando.

Beti egon gara hor eta hor jarraituko dugu. Eragile bakoitzak bere ikuspuntua du, baina horrek ez du esan nahi kontrajarriak izan behar direnik. Elkarrizketa beharrezkoa da eta badaukagu horretarako lekua. Indartu dezagun batzen gaituena, banatzen gaituena baino gehiago da eta.

Ese es nuestro compromiso, nuestro mandato y nuestro aval democrático. Pero, efectivamente, hay otras formaciones políticas con representación parlamentaria en esta Cámara, cuyos planteamientos respetamos y valoramos. Y esta Cámara ejerce, ejerce, a mi juicio, con responsabilidad su función de impulso al Gobierno.

En el ejercicio de esa función, hemos tratado, en esta legislatura, tres proposiciones no de ley sobre esta cuestión. La primera proposición no de ley a iniciativa de Euskal Herria Bildu debatida el 25 de mayo de 2017, que terminó aprobando un texto suscrito por el Partido Socialista, Euskal Herria Bildu y nuestro grupo parlamentario, del que solemos recordar a menudo el segundo y el tercer punto del acuerdo, la necesidad de acometer en el marco de la negociación colectiva una subida de salarios y el acuerdo de estructura de enero de 2017 como punto de partida primordial para el desbloqueo de la negociación colectiva; pero del que no podemos olvidar el punto primero, que nos hablaba de un modelo de relaciones laborales que garantice el equilibrio entre los agentes sociales y que contribuya a recuperar derechos para las personas trabajadoras y a crear empleo estable y de calidad.

Una segunda proposición no de ley, a iniciativa de Euskal Herria Bildu, debatida el 21 de diciembre de 2017, ya se ha hecho referencia a ella. Nosotros no presentamos enmienda. Entendimos que esa iniciativa era una distorsión de un buen acuerdo vigente y una devaluación de la voluntad negociadora de esta Cámara. Reivindicábamos el texto del amplio acuerdo del 25 de mayo. El señor Casanova no obtuvo el respaldo democrático de este Parlamento para su nueva propuesta.

Una tercera proposición no de ley, a iniciativa de Elkarrekin Podemos, debatida el 10 de mayo del 2018. El proponente, el señor Hernández, no consiguió ningún apoyo más allá de los propios a su iniciativa. La enmienda del señor Casanova tampoco consiguió ningún apoyo. La enmienda suscrita por el Partido Socialista y el Partido Nacionalista Vasco, que sí fue aprobada en su apartado segundo, insta al Departamento de Trabajo y Justicia a consensuar y aprobar la normativa que regule las funciones, los contenidos y la metodología de trabajo de la mesa de diálogo social. Así de claro.

Mayo del 2017, diciembre del 2017, mayo del 2018. ¿Conocen alguna cuestión que se haya sometido a consideración de esta Cámara tres veces en un periodo de un año? ¿No les parece que esto es un impulso esencialmente democrático?

A modo de conclusión. Nítidos compromisos asumidos en programas electorales, acuerdos programáticos suscritos entre formaciones políticas, materialización en concretas iniciativas en un programa de Gobierno, aval e impulso derivados de reiterados acuerdos parlamentarios. A mí todo esto me suena mucho a legitimidad democrática.

Dice el señor Casanova, dice usted, señor Casanova, en la justificación de la iniciativa de hoy, que hoy debatimos –y le voy a citar– "que sin olvidar la complejidad de la economía y la necesidad de mantener relaciones con todos los agentes, el Gobierno, este Gobierno, debe actuar en favor de la mayoría…
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…que sin olvidar la complejidad de la economía y la necesidad de mantener relaciones con todos los agentes, el Gobierno, este Gobierno debe actuar en favor de la mayoría y no a favor de una élite económica.

Señor Casanova, hoy podemos concluir, yo puedo constatar que este Gobierno actúa en favor de la mayoría y con respaldo, y además con respaldo democrático de la mayoría.

Y volviendo a 1.808 y a la (…) consideración de esta Cámara, considera constatado el carácter esencialmente democrático de la posición que hoy defiendo.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Aiartza jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duten taldeak, Euskal Talde Popularra, Ruiz de Arbulo jauna, zurea da hitza.

RUIZ DE ARBULO CERIO jaunak: Muchas gracias, señora presidenta. Señor lehendakari. Señora consejera. Señorías, buenas tardes a todos.

Señor Casanova, desde el Grupo Popular vamos a votar en contra de la proposición no de ley que nos ha propuesto hoy sobre la retirada del proyecto decreto de institucionalización de la mesa de diálogo social.

Y vamos a votar en contra porque no compartimos ninguno de los extremos que usted recoge en su propuesta. Pero además personalmente, yo como portavoz de este grupo es que no me la creo. Ni usted tampoco, estoy seguro.

Porque, mire, analizando no solamente ya el discurso de hoy, sino lo que es la propuesta en sí que nos ha puesto encima de la mesa, la pivota usted en dos situaciones.

Una clara situación de recuperación económica, creo que es término que pone exactamente en la justificación de su PNL y en la tribuna ha dicho que estamos saliendo de la crisis, y eso es mentira. Eso es absolutamente mentira. Eso podría ser hace unos meses, hoy no.

En estos momento nos arrastramos ya, de momento la desaceleración, después veremos qué es lo que viene y con los tintes de quienes dirigen nuestra política macroeconómica, pues el abismo, seguramente. No le digo yo que no y usted también lo comparte conmigo, estoy seguro.

Luego, la primera de las premisas ya es falsa.

La segunda, viendo los discursos de esta mañana sobre la legitimación de quienes usted representa en su proposición, porque aquí ha hablado mucho de sindicatos, pero en la justificación de su propuesta habla de ELA y LAB, que son los representantes del sindicalismo vasco.

Yo me pregunto, ¿quiénes tienen derecho a elegir representante de los trabajadores? Obviamente los trabajadores, por supuesto los trabajadores por cuenta ajena.

Del total de los trabajadores por cuenta ajena que tenemos en Euskadi –nos remitimos al ámbito vasco, como a usted tanto le gusta– ¿qué porcentaje de trabajadores por cuenta ajena vascos acuden a las elecciones sindicales? Menos de la mitad. Usted y yo lo sabemos. Cuarenta y pocos por ciento, más o menos según las últimas estadísticas de las últimas elecciones sindicales que hubo.

Ustedes esta mañana votaban con el Partido Nacionalista Vasco diciendo que cuando menos del 50 % de la mitad de los electores acuden a las urnas, ya es representación y lo que se llega a esas urnas no es legítimo.

Y discutían que si el 70 % de ese 44 % que acudía a las urnas en ese momento votó que sí, eso no tiene por qué tener ningún tipo de legitimidad, ni jurídica ni democrática.

Por lo tanto, los sindicalistas vascos a los que usted, en la justificación que no en la tribuna, ha dicho que representaba que eran los sindicatos ELA y LAB, carecen de un porcentaje superior al que esta mañana debatían ustedes que tuviera legitimidad o no legitimidad.

Por lo tanto, usted por vergüenza torera tendría que retirar la demanda porque está defendiendo los intereses de alguien que no tiene legitimidad democrática, ojo, según su propio criterio de argumento, que yo desde luego no comparto.

Porque yo entiendo que el voto es libre. El voto es libre, no como les gusta a los de los partidos de izquierdas que el voto es obligatorio. No. A nosotros nos gusta que el voto sea libre.

Y nos gusta que cada uno cuando tenga la oportunidad de votar y sea llamado a las urnas porque así tiene la legitimidad de llamar a las urnas, vaya y vote si quiere, y si no quiere, que no vaya y que no vote. Y que cuando va y vota, vote libremente, eso es lo que nosotros defendemos, no que defienden ustedes.

Por lo tanto, insisto, debiera usted retirarla. No por el resultado final de la votación, que también, sino simplemente porque sus argumentos de esta tarde se contradicen por completo con los que su portavoz ha defendido esta mañana en la tribuna, carecerían de toda legitimidad.

Yo sí doy legitimidad a esos dos sindicatos vascos, a ELA y a LAB en la representación de algunos de los trabajadores de Euskadi.

Pero no comparto la otra parte de su moción, que es ese famoso marco de relaciones laborales vasco. ¿Por qué vasco y no vitoriano? ¿Por qué vasco y no de Jundiz? ¿Por qué vasco y no de Trapagarán?

Porque es que fíjese usted una cosa: que si todos somos iguales y todos nos dedicamos a lo mismo y todos tenemos los mismos derechos, resulta que los resultados de las elecciones sindicales son diametralmente diferentes en función del sector económico al que nos podamos estar refiriendo, el sector de la zona donde se ejerza ese derecho al voto y en función del sector de que esos representantes trabajen a gran empresa o una pequeña empresa.

Y usted dirá “da igual, somos vascos, votamos todos, decidimos todos y ahí están los resultados sindicales”. No lo comparto. No lo comparto.

Y usted tampoco porque cuando son los del otro lado de la mesa de diálogo social, es decir, los representantes de las empresas quienes se sientan en una mesa, lo primero que hacen ustedes de la mano de esos sindicatos vascos, es criticar su legitimidad porque dicen que no representan a la totalidad, que territorialmente no representan al empresariado vasco y están deslegitimando la posición que esos representantes de los empresarios vascos tienen en esas mesas.

Por lo tanto, por favor, utilice los mismos argumentos para mirarse al ombligo que para mirarse al espejo que para mirar el resto de la mesa, porque creo que eso sí es parte del juego democrático.

Insisto: Yo respeto profundamente la posición de esos dos sindicatos pero lo que no me gusta es lo que hacen porque a mí me gustaría que los sindicatos se dedicaran a la defensa de los trabajadores, de sus condiciones laborales, de la lucha contra la precariedad, de la lucha contra la brecha salarial, de sus condiciones laborales más concretas, de miles de derechos que los trabajadores de este país y de otros países tienen y que no están suficientemente desarrollados.

Pero no lo hacen porque se dedican a hacer política, se dedican a jugar con otro tipo de cuestiones. Y eso enturbia mucho las relaciones cuando se tienen que sentar a una mesa. Una mesa en la que, por cierto, este asunto se debatió, que es la de consejo de relaciones laborales.

Y usted le echa un vistazo al informe y ahí está la postura de los empresarios que dicen que a pies juntillas están conforme con el decreto –lógico–, la de dos sindicatos que dicen que están literalmente de acuerdo con el contenido del Decreto –a los que ustedes no consideran y que ningunean en su discurso– y la de otro sindicato que dice que él ya ha presentado sus alegaciones y que no se le han escuchado.

Hay otro más mayoritario tal vez que ni está ni se le espera, es que no se sientan a trabajar. Igual ese es uno de los problemas. Igual ese es precisamente el problema por el que el diálogo social no funciona.

Pero me estoy centrando mucho con usted y me queda Elkarrekin Podemos.

Señora García, usted insta al Gobierno que presente una proposición de ley. ¡No me fastidie, por Dios! No le dé ideas al señor lehendakari.

El Gobierno presenta proyectos de ley que tienen que seguir unos trámites, una serie de informes, una justificación, un reconocimiento de legalidad. Y hace trampas el señor lehendakari –ha hecho trampa, si me lo permite, señor lehendakari– un par de veces y presenta esos mismos textos bajo la forma de proposición de ley de los grupos.

Si usted ya le dice y pretende que le apoyemos todos a que presente proposiciones de ley, lo primero que te va a hacer la señora presidenta es convocar a la Comisión de Reglamento para hacer una reforma importante en el reglamento y que el lehendakari pueda decir cuándo es proposición de ley, cuando es proyecto de ley –lo que les decía el otro día del Barrio Sésamo básico del derecho parlamentario–.

Yo no puedo tampoco apoyar la postura ni la enmienda que han mantenido los dos grupos políticos que sostienen al Gobierno por dos razones fundamentalmente.

La primera: El mayor empresario vasco –entendiendo como empresario como responsable– de la mayor empresa vasca, no de PIB, pero sí desde luego de números de trabajadores es el señor Urkullu. El Gobierno Vasco es el mayor empleador –igual ese es el término más correcto– de Euskadi.

Sus relaciones –no personales, evidentemente–, sus relaciones con los representantes de los trabajadores son nefastas. Luego, yo no puedo mantener en ningún momento un acuerdo que diga que estamos de acuerdo en qué bien lo está haciendo el Gobierno con las relaciones.

Pues no. No. Lo siento en el alma porque estoy harto de oír no que se quejen los sindicatos, sino que no cambien las posturas del Gobierno para que empiece a haber algún acuerdo y veamos un poquito de luz en el ámbito de la mesa de negociación de la función pública vasca.

Pero es que si me voy al otro lado de la economía y miro la empresa privada, pues me encuentro que el paro juvenil se dispara, la brecha salarial crece. Los salarios medios bajan. No solamente bajan, es que nos están situando bastante por debajo que otras comunidades que antes mirábamos por encima del hombro. Con lo cual algo no se está haciendo bien en Euskadi y alguna responsabilidad tendrá que tener en esas mesas de diálogo social también el Gobierno.

Y por lo tanto vamos a votar que no también a la enmienda a la totalidad que han presentado los dos grupos que soportan al Gobierno.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK.: Eskerrik asko, Ruiz de Arbulo jauna.

Erantzunen txandara pasatuz EH Bildu taldearen ordezkaria Casanova jauna zurea da hitza.

CASANOVA ALONSO jaunak: Bueno pues empezado por el final, al representante del Partido Popular tendría que decirle que evidentemente la representatividad sindical no se mide de forma perfecta. Porque hay gente que está excluida de la posibilidad de votar en las elecciones sindicales. Pero se acerca bastante a una representatividad democrática.

Cosa que otras instancias presentes en este diálogo social como son las patronales, ni siquiera tienen que acceder a ese filtro.

Y realmente pues el como la representatividad de Confebask es como los secretos de Fátima o de Lourdes, no me acuerdo cual fue lo de los secretos. Pero es un misterio bien guardado en este país que nadie conoce. Pero también traeremos una propuesta. Ya la tenemos registrada al respecto para que se mida de forma objetiva la representativa de la patronal.

Hombre a la señora Castelo tendría que decirle que cuando nosotros pedimos que en una moción anterior, en una propuesta anterior finiquitar la mesa de diálogo social, era tal y como estaba concebida. Nosotros no nos oponemos al diálogo del tripartido. Y sí sé lo que es tripartito, entre tres partes. No hace falta que me dé explicaciones usted desde su atalaya.

Ni que hable de otras atalayas que supuestamente nos vigilan y controlan. Yo creo que debería de medir un poco sus palabras en algunos temas, porque realmente quisiera usted tener, quisiera el Partido Socialista tener la décima parte o la centésima parte de autonomía que la que tiene EH Bildu para fijar sus posiciones.

Y en este tema en concreto están ustedes por debajo, primero de Confebask y después del Partido Nacionalista Vasco. Fíjese hasta qué punto que a sus socios de Gobierno se les olvida hasta invitarles a la firma de los acuerdos de empleo. Se les olvidan las cosas que no les importan.

Los sindicatos y el Partido Socialista. O sea que tenga un poco de cuidado a la hora de hablar quién controla quien ni quién tiene autonomía ni quien no tiene autonomía. Porque Euskal Herria Bildu tiene perfecta autonomía en este tema y todos los demás. Y no creo que usted pueda decir lo mismo.

Y al señor Aiartza le tengo que agradecer que ponga en valor mis existencia en estas cuestiones. Porque no son cuestiones menoras. Lo tomo (…) como una anciana te pone una medalla.

Porque estamos hablando de empleo, estamos hablando de precariedad, estamos hablando de brecha salarial, estamos hablando de accidentes laborales. Y por tanto no solo agradezco sus reconocimiento sino que le avanzo que como dice MacArthur, volveré. Y volveré a traer este tema una y otra vez.

Pero no todo el mérito es mío. Tengo que reconocerles a ustedes que a veces, es que nos obligan a entrar en este tema. Nos obligan cuando hicieron el acuerdo infumable con la patronal en la cual privatizaba los servicio de empleo.

O nos obligan cuando hacen un acuerdo sobre diálogo tripartito, que comparte yo creo el adjetivo de infumable. Porque me ha mencionado usted su programa, y ahí hablaban de institucionalizar el diálogo social.

Y yo repito, no estamos en contra del diálogo social ni tampoco del diálogo social tripartito. Estamos en contra del modelo de institucionalización que ustedes han planteado.

Y yo en la parte del programa que ha leído, porque entero igual lo leí en su momento pero no me lo tengo memorizado. Pero en esa parte usted nos ha leído, no hace ninguna mención a que esa institucionalización de diálogo social pase por excluir a la mayoría sindical y dar a una minoría la posibilidad de aprobar acuerdos en nombre de alguien para cuya representatividad no tiene ningún título ni ningún derecho.

Y además hablan también del marco vasco de relaciones laborales. En su programa, el señor lehendakari en los discursos de política general ¿ustedes con quién van a construir el marco vasco de relaciones laborales? ¿con los sindicatos que no creen en el marco vasco de relaciones laborales que son los únicos con los que actualmente tienen interlocución después de haber dinamizado los puentes con los demás?

Porque yo, me reprochaban anteriormente que solo defiendo a los sindicatos. Todos los sindicatos tiene perfecta legitimidad y defiendo la legitimidad de todos.

Y es más. Aprovecho para decir que creo que los sindicatos que han aceptado participar en este modelo de diálogo social, lo hacen desde su autonomía, respeto esa autonomía y doy por supuesto que lo hacen de buena fe, creyendo que así defienden los intereses de los trabajadores.

Yo eso no lo voy a poner en duda. Pero entienda que hay una representación y que cada uno tiene el peso que tiene.

Y yo le vuelvo a decir. Ni en su programa ni creo que de su apuesta por lo menos teórica por el marco vasco de relaciones laborales se entiende que ustedes tengan que dar pie a este modelo de diálogo social.

¿Por qué? Y esa es la última parte de la intervención, sí quería referirme que antes nos preguntamos. ¿Por qué un marco vasco de relaciones laborales? Pues entre otras cosas para que ustedes desde Madrid el Partido Popular que representa lo que representa aquí en este país, también con legitimidad pero en franca minoría, no…
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...un marco vasco de relaciones laborales pues entre otras cosas para que ustedes desde Madrid, el Partido Popular que representa lo que representa aquí en este país, también en legitimidad, pero en franca minoría, no nos puede imponer una reforma de la negociación colectiva que nos lleve a la situación de la que usted mismo se quejaba.

No sé si con mucha coherencia, pero que se queje de la precariedad, de la bajada de los salarios, después de que su partido haya impuesto una reforma laboral que precisamente rompe la negociación colectiva, pone en manos de la patronal lo que es la negociación colectiva y se hizo expresamente para que se diera esta situación de precariedad y descenso de los salarios, hombre, me parece que es un poco pasarse.

Para eso queremos un marco vasco de relaciones laboral, para poder decidir aquí en función de nuestra estructura económica, que es distinta, de nuestra estructura productiva, de nuestro modelo productivo, de las necesidades de nuestro tejido productivo y también en función de la voluntad democrática, no solo de los trabajadores y trabajadoras expresadas en las elecciones sindicales, sino también de esta Cámara.

Para que podamos legislar democráticamente el modelo de relaciones laborales que queremos y que sea un modelo que, a diferencia del que ustedes nos han planteado, sea un modelo que beneficia a la mayoría.

Y no efectivamente, lo digo y lo reitero, no el modelo actual que, con el respaldo del Gobierno Vasco, está defendiendo los intereses de una elite.

Porque me mencionan una y otra vez, el acuerdo a que llegamos a instancias de una propuesta de Euskal Herria Bildu, un acuerdo que revindico en su integridad, un acuerdo que pedía la subida generalizada de salarios.

Y pregunto una y otra vez, ¿quién se opone a la subida generalizada de salarios? ¿Quién? ¿Los sindicatos? ¿O la patronal? ¿Quién tiene esa responsabilidad? ¿A quién hay que presionar? ¿A quién hay que decirles las cosas claras? ¿A quién hay que buscar como aliado para que se recuperen derechos y para que se recuperen salarios?

Si ustedes tuvieran voluntad de avanzar en esa dirección, buscarían a quien pueda coincidir en ese camino. Pero ustedes han buscado una y otra vez la complicidad con Confebask, que es la responsable de que se esté dando esta situación en el ámbito salarial y en el resto de condiciones laborales. O sea que asuma la responsabilidad de sus actos.

Están alineados con la élite económica y la élite empresarial del país, no en beneficio de aquello que pueda ser legítimo como crear empleo o impulsar la eficiencia de las empresas, sino en no repartir la riqueza creada y en aprovecharse de la normativa vigente impuesta…

LEHENDAKARIAK: Amaitu, mesedez.

CASANOVA ALONSO jaunak: Desde Madrid, para actuar en detrimento de los intereses de la mayoría de los trabajadores.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna.

Elkarrekin Podemos, García andrea, zurea da hitza.

GARCÍA LARRIMBE andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

En nuestra primera intervención ya ha quedado claro que ante un proyecto de decreto que quiere saltarse y situarse por encima de la representatividad sindical, fruto de las elecciones sindicales legítimas y democráticas, no tenemos otra opción que rechazarlo e invitar al Gobierno a repensar su elaboración, haciendo caso y escuchando a las numerosas protestas de las organizaciones sindicales.

La institucionalización del diálogo social es necesario, pero no de esta manera. Estamos de acuerdo con garantizar y dar seguridad al diálogo social. Pero hay que hacerlo bien.

El documento no habla de consenso, dice claramente que se podrán tomar decisiones apoyadas por la patronal, Gobierno y un solo sindicato, sea el que sea.

Nosotras no podemos estar de acuerdo con esto, independientemente de cual sea el sindicato. Porque eso permite tomar decisiones, quedando fuera tres de los cuatro sindicatos, más cuando ningún sindicato vasco tiene la mayoría absoluta. Ninguno tiene más del 50 % de la representación sindical.

Y señora Castelo, no es cierto que el decreto diga que el acuerdo es con tres partes. En la parte sindical acepta que se haga con un solo sindicato. Eso no es la representación de esa parte.

Cuando una de las partes está compuesta por la representación de las trabajadoras elegidas en elecciones sindicales democráticas, tenemos que respetar esa representación, nos guste más o nos guste menos.

Y con respecto al derecho a veto, por nuestra parte ninguno. Somos conscientes de que los sindicatos tienen sus estrategias pero independientemente que algunas nos gusten más o otras nos gusten menos, no podemos desde nuestro grupo parlamentario negarnos a esa representatividad.

Y además, el PNV habla mucho de principio democrático, pero es que en esta ocasión no le vale. No es responsabilidad nuestra la actuación de los diferentes sindicatos antes las mesas de diálogo, pero los gobiernos no pueden respaldar fórmulas que se saltan la representación emanada de las selecciones sindicales.

El Gobierno, el Gobierno está en esas mesas porque tiene una mayoría otorgada por el Parlamento; la patronal porque les eligen los empresarios; y los sindicatos, cada uno representa la confianza de quienes les han votado.

Los acuerdos por unanimidad en la fórmula tripartita son los deseables, pero los acuerdos con la parte sindical mutilada no lo son.

Presenten ustedes una propuesta que respete la representación sindical, y si alguien utiliza su representación a modo de veto, que sean las trabajadoras, las que decidan quién les representa mejor, pero no se salten esa representatividad, es un atajo peligroso que nosotras no podemos compartir.

Con respecto a las enmiendas que han presentado los partidos que apoyan al Gobierno, es evidente que tras lo dicho no podemos apoyarlas, porque no hacen más que defender y refutar las propias políticas neoliberales y dejan muy claro el marco de relaciones laborales que ustedes defienden, un marco que niega la realidad sindical en Euskadi, y que intenta pasar por encima de la representatividad democrática.

Y en cuanto a la propuesta inicial de EH Bildu, ya hemos dejado muy claro que si bien hay puntos en los que coincidimos, la mitad de su propuesta está centrada en la creación de un ámbito vasco de relaciones laborales.

Desde Elkarrekin Podemos creemos que ya existe un marco de ámbito vasco como tal y aunque, por supuesto, hay que mejorarlo, entendemos que sí existe, y que no se puede mezclar muchas veces lo político y que hay que priorizar lo social por encima de lo territorial.

Ante esta práctica política que pretende neutralizar la reivindicación sindical y social, mentar de alguna forma a las bases para un nuevo estatus que se sostiene únicamente por dos de los cinco partidos de la Cámara no nos parece una solución.

Para nuestro grupo parlamentario se trata de garantizar unas condiciones de trabajo dignas para todas las trabajadoras en Euskadi. Para ello es necesario el diálogo social, respetando los resultados legítimos, elegidos democráticamente en las elecciones sindicales. No creo que sea tan complicado.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, García anderea.

Euskal Sozialistak, Castelo anderea, zurea da hitza.

CASTELO DE SA andreak: Bueno, vamos a ver.

Estamos todos de acuerdo en que la mejor manera o el mejor proceso para determinar o aprobar políticas públicas es a través de la concertación social, hasta ahí no tenemos problema.

Estamos todos de acuerdo, o la gran mayoría, en que el modelo tripartito es por el que apostaríamos, bien, nadie se opone a eso.

Ahora, eso sí, si en ese modelo tripartito no se da derecho de veto, no estamos de acuerdo. Porque voy a recordarles que el artículo 4 pide que estén todas las centrales sindicales más representativas del ámbito vasco.

Lógicamente, teniendo en cuenta la actitud de los últimos años de algunas de ellas, se expresa de la siguiente manera: Forman parte de la composición de la mesa las organizaciones sindicales y empresariales más representativas en el ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco que acepten integrarse y participar de forma activa en ella. Cada una de ellas designará a las personas que le representen.

¿Dónde está aquí ninguna exclusión? Si alguien se quiere excluir se llama autoexclusión.

Por tanto, ¿cuál es la forma de adoptar los acuerdo en esta mesa? Pues también lo recoge, artículo 10, punto uno, que suele ser el primero, el que marca el parámetro general: "Con carácter general, los acuerdos de la mesa se adoptarán por unanimidad de las partes que la integran".

Pero lógicamente también, para establecer la posibilidad de llegar a acuerdos, se dice: "No obstante, cuando una propuesta de acuerdo cuente con la conformidad de los representantes del Gobierno, de la organización empresarial integrante de la mesa, o de las integrantes –porque también se abre la posibilidad a que se de representación a nuevas patronales, y eso se les ha olvidado a todos ustedes decirlo–, y de alguna o algunas de las organizaciones sindicales, dicha propuesta podrá quedar documentada como decisión de la mesa –no como acuerdo, como decisión de la mesa– a efectos de que se desarrollen políticas o actuaciones posteriores relacionadas con la materia que se trate de manera a concertar".

Quiero decir, yo no sé dónde ven ustedes el peligro. Lo ven otros, otros que llevan, a mi modo de ver, un cierto tiempo equivocados en la dirección de lo que significa la defensa de los derechos de las y los trabajadores para la consecución de esa mejora de la calidad del empleo, de esa mejora de la seguridad en salud laboral, de esa mejora en la situación de la brecha salarial, por cierto, todos con grupos de trabajo en los que tampoco quieren participar.

Quiero decir, es difícil concertar cuando quien representa a los trabajadores se autoexcluye de todos los grupos de trabajo y de todos los órganos de representación tripartita.

No vivan ustedes del acuerdo que se firmó de forma bilateral. Ese acuerdo se reconoció su error en la tramitación, se ha paralizado y se va a someter a la consideración de la mesa tripartita para que pueda realizarse. Se lo dijimos.

Alguien no nos creyó, nos dijo que estaba perdiendo la confianza y la creencia y yo pensando que hoy intervenía decía le voy a hablar de Santo Tomás. No me ha salido a la tribuna, no puedo utilizarlo, pero sabe perfectamente por qué se lo decía. Nosotros apostamos por la concertación, apostamos por la concertación tripartita, pero de una forma equilibrada y democrática. No creemos que la única forma de adoptar acuerdos sea la unanimidad. No estamos pensando en eso.

Respeta usted su autonomía a quienes ya están en la mesa, pero, ¿niega a quien no quiere, se la niega a quien no quiere acudir a la misma? Yo no le he oído decir eso. Y yo cuando le digo que usted trabaja al dictado de algunos y me cuestiona a mí mi autonomía, yo la autonomía no se la tengo que demostrar porque salgo en esta tribuna y normalmente cuando hacemos acuerdos, pero a mí no me canean después desde ningún sitio.

Y usted lo que ha hecho hoy aquí, lo que nos ha traído es una proposición no de ley, que sigue exactamente lo que dice el punto seis de la alegación presentada por una de las centrales sindicales. Y usted lo sabe perfectamente, como lo sé yo, porque los dos tenemos el texto.

Y a mí me puede parecer bien la opinión de esos sindicatos y me puede parecer bien que se intente tener en cuenta las alegaciones que realizan, pero lo que mejor me parecería, se lo dije entonces y se lo digo ahora, es que las centrales sindicales nacionalistas, que ELA y LAB vengan a la mesa de diálogo social y desde allí hagan defensa también de las posiciones de defensa de los trabajadores a los que representan.

Porque usted sabe y yo también que todavía nos quedan más de 100.000 trabajadores en el País Vasco con su convenio decaído y sin protección alguna; que algunos están viéndose beneficiados de la negociación a nivel estatal por carencia de negociación en el País Vasco. Y aquí, las centrales que tienen mayor responsabilidad en la falta de llegar acuerdos, sabe usted perfectamente como yo y lo dice el informe del Consejo de Relaciones Laborales, no son precisamente los dos sindicatos que participan en la mesa de diálogo social.

Por tanto, concertación sí, tripartita también, entre todos también, pero con voluntad de todos de aportar y participar en los órganos que se crean para ello.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Castelo andrea.

Euzko Abertzaleak, Aiartza jauna, zurea da hitza.

AIARTZA ZALLO jaunak: Eskerrik asko berriro, mahaiburu andrea.

Efectivamente, señor Casanova, para mí la insistencia es un valor. Es un valor. Usted es muy insistente y para mí es un valor. Estaré encantado de seguir debatiendo sobre esta cuestión. Y bueno, ya lo ve, pues de cuatro pues más o menos los resultados no han sido malos para nuestros grupos parlamentarios, con lo cual sin ningún problema.

También es algo que valoro mucho el rigor. Y usted es insistente pero más bien poco riguroso. Y no me refiero en este sentido a ese final que siempre hace en sus intervenciones, alineado con no sé quién, dependiente de no sé cuántos, condescendiente con no sé qué otro.

Realmente, me quiero referir a cuestiones más objetivas y a mi juicio, quizás, más importantes que esas coletillas finales. Y serían tres. Una sería la metodología, la participación, metodología de participación. Y a mí me llama la atención que decía que no se ha garantizado la participación en esta concreta cuestión. Bueno, objetivamente, objetivamente han presentado alegaciones. Yo lo que veo es que han presentado alegaciones.

Pero la participación es mucho más que eso. Y lo decía la señora Castelo ahora, la participación es mucho más que eso. La metodología de participación es más que eso y ahí hay que estar. Yo estaría encantado que todos fuésemos tremendamente participativos, si hay, pero hay, algunos de nosotros y no me refiero a esta Cámara, y todos sabemos a quién, que no participamos o que no participan. Metodología de participación.

En segunda cuestión o una segunda cuestión, el objetivo que esto pretende…
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…no participamos o que no participen.

Metodología y participación, o una segunda cuestión el objetivo que esto pretende. Y usted decía algo que me parece grave, decía que el objetivo que persigue este Gobierno, lo ha dicho y pone por escrito también en su justificación, el objetivo que persigue este Gobierno es entrar en confrontación con los sindicatos.

¿Usted realmente se cree eso? ¿Usted cree que este Gobierno tiene ese objetivo? Bueno, a ver, me enseña ese, no sé si llamarlo panfleto en el cual, me enseña que recoge las alegaciones de un… Bueno, me da igual. Pero realmente me parece tremendamente inadecuado, me parece tremendamente inadecuado.

Y pensar de forma diferente porque nosotros pensamos de forma diferente y presentar unas alegaciones con el objetivo de modificar, de enriquecer un texto, me parece una cosa. Pero empezar diciendo lo que se dice por parte del sindicato en la portada de esa publicación –voy a llamarle– me parece tremendamente inadecuado y que no ayuda a nada, sino a todo lo contrario.

No es el objetivo del Gobierno. No es el objetivo del Gobierno con la confrontación con los sindicatos y en este ámbito. El objetivo del Gobierno es a través del diálogo social promover el consenso. Sí, ese sí. Y en esa publicación que usted me enseña aparece ese como un objetivo también desde este punto de vista erróneo. Para mí no es erróneo. Para mí perseguir el consenso es un objetivo, es un buen objetivo.

Y, en tercer lugar, los resultados. Dice usted que la mesa de diálogo social no ha obtenido ningún resultado, resultados cero, ningún fruto dice. Bueno, eso es objetivamente incierto. El hecho de que, como se le decía ahora mismo, de que hoy se esté trabajando en grupos de trabajos sectoriales en ámbitos como la situación de las empresas en crisis, la siniestralidad, la igualdad y la calidad del empleo o la formación y la cualificación para el empleo, ya es un fruto en sí mismo.

Pero es que además, por ponerle un ejemplo, en la reunión de la mesa el 18 de julio del 17 se trataron temas con la institucionalización, el programa marco con empleo, temas reales. ¿Eso no es un fruto? No, no. Bien, tampoco es fruto el acuerdo interprofesional de 17 de enero, que tiene antecedente, pero tiene un antecedente, eso no es, está usted ahí con el no, con el no. Eso no es, no. Tiene un antecedente.

Ese acuerdo procede de un antecedente en la reunión de la mesa de 22 de julio de 2016. Frutos, metodología, objetivo y frutos. Sea riguroso y puede ser insistente también.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Aiartza jauna.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Ruiz de Arbulo jauna, zurea da hitza.

RUIZ DE ARBULO CERIO jaunak: Gracias, señora presidenta.

Señor Casanova, yo confiaba realmente en que retirara su iniciativa, pero fíjese, no tanto por el resultado final de la votación que se va producir dentro de unos instantes, sino por continuar esa tónica que hemos tenido esta mañana de repartir mantequilla con el Gobierno, que parece que está engrasando tanto las relaciones y los acuerdos que parecen que están en marcha.

Efectivamente, es cierto, señor Casanova. Podríamos poner en cierto modo en duda la legitimidad de los representantes de los trabajadores porque no todos los trabajadores tienen derecho a votar, ni pueden votar libremente, por las condiciones, por la normativa, por la ausencia de representantes, por trabajar en centros de trabajos muy pequeños, por ser escasa la plantilla de muchas o la gran mayoría de nuestras empresas.

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna, mesedez.

RUIZ DE ARBULO CERIO jaunak: No se puede votar libremente como no se pudo votar en esas otras elecciones que ustedes ponían en duda a las que yo le hacía referencia en mi primera intervención, las de diciembre de 1978, esas y todas las de después.

¿Y usted se apena por ello? Pues, bienvenido al diálogo democrático. Me alegra verle ese espíritu de respuesta democrática ante los acontecimientos adversos y de respeto a los minoritarios, como ha tenido hacia UGT y Comisiones Obreras, que también está bien, qué caramba. Las cosas hay que reconocerlas.

Pero lo mismo que le hago halagos, le voy a hacer un feo. Me ha parecido de muy mal gusto, señor Casanova, se lo digo sinceramente, que usted ponga encima de la mesa la foto de los acuerdos de diálogo entre Gobierno y patronal cuando medio Gobierno no está en esa foto, no está en los acuerdos.

Fíjese que yo lo pensé ayer. Lo pensé ayer cuando veía la foto esta de la reunión de las transferencias, las del Gobierno socialista y el Gobierno del País Vasco. Y entre el Gobierno del País Vasco yo no veía ningún consejero socialista, y eso que la consejera aquí presente es la que se supone que tiene que recibir las competencias tan cacareadas y tan pedidas, las más importantes, pero no estaba en esa fotografía.

Y yo le eché de menos y me acordé de esta situación para el discurso de hoy y no le he querido sacar en mi primera intervención porque no me parecía lo correcto. Pero lo ha hecho usted y le afeo por ese comportamiento, señor Casanova, exactamente igual que le afeo por decir que no existe confrontación entre las relaciones entre el sindicato o uno de los sindicatos mayoritarios nacionalistas o, en general, todos los sindicatos con la patronal y con el Gobierno porque no es verdad.

Claro que existe confrontación. ¿Pero sabe por qué existe confrontación fundamentalmente? Porque no hay diálogo, y porque hay algunos que llevan mucho tiempo intentando dinamitar el diálogo, porque hay algunos que no intentan buscar acuerdos, porque hay algunos que presumen de tener la legitimidad de la representación de los trabajadores y lo que hacen es defender sus intereses de grupo, los suyos propios, su ideología política; sus intereses como grupo, como sindicato, no de los trabajadores.

Y eso nos lleva a ese nivel de confrontación que el señor Aiartza negaba. Pues claro que existe, por supuesto que existe. Yo desde que puse el pie en esta casa me he encontrado con las tortas que hay entre el Gobierno y los sindicatos, entre la patronal y los sindicatos. Y antes de entrar en esta casa, en otras casas que estuve y antes simplemente con leer los periódicos y ver los telediarios.

Yo creo que las mesas de diálogo social son muy importantes. Pero el problema no es un proyecto, o un anteproyecto, o un borrador de decreto de institucionalización de ese diálogo social. El problema es la voluntad de ausencia de diálogo y de búsqueda de confrontación y no desde luego la de defender los intereses de los trabajadores y de los ciudadanos en general.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ruiz de Arbulo jauna.

Eztabaida amaitu denez, bototara jarriko dugu EH Bildu taldearen legez besteko proposamenaren jatorrizko testua. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 18; aurkakoak, 45; zuriak, 0; abstentzioak, 10.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu jatorrizko testua.

Jarraian, Elkarrekin Podemos taldearen osoko zuzenketa.Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 10; aurkakoak, 45; zuriak, 0; abstentzioak, 18.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu Elkarrekin Podemosen osoko zuzenketa.

Eta azkenik, Euzko Abertzaleak eta Euskal Sozialistak aurkeztu duten osoko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 37; aurkakoak, 36; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da osoko zuzenketa.

Gai-zerrendako seigarren puntua, "Elkarrekin Podemos talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, udal euskaltegien sareari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria den Martínez jauna, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

MARTÍNEZ HIERRO jaunak: Arratsalde on, ordutan tokatzen zaigu hitz egitea. Orduan, ez naiz asko luzatuko.

Gure gaurko proposamena, hona ekartzen duguna, erraza da, motza, zuzena.

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna, mesedez.

MARTÍNEZ HIERRO jaunak: Udal euskaltegien inguruan hitz egiten dugu.

Publikoak diren euskaltegien inguruan hitz egiten dugu eta udal euskaltegi berrien sare bat eratzeko eskatzen dugu eskari nahiko duten udalerrietan eta Eudelekin batera eginez, gainera, ikusita desoreka bat dagoela Arabako lurraldeari arreta berezia jarriz. Une honetan udal euskaltegien sareak ditu 38 zentro. Gainera, ikusten da ausentzia deigarri bat: Bilbon eta Donostian ez daude udal euskaltegirik, eta presentzia oso urria daukate Araban.

Hamarkada hauetan zehar helduen euskalduntzearen esparruan garatu duten lan garrantzitsuak guztion errekonozimendua merezi duen arren, aski ezaguna da euskaltegi batean matrikulatzeko kostu ekonomikoek eta laguntza publikoaren sistema ezberdinak ez dutela inondik inora ahalbidetzen, hain zuzen, euskara ikasteko interesa dutenek dohain egiteko aukera izatea. Hau da, ereduaren inguruko eztabaida bat da. Beste aldi batzuetan ere hitz egin dugu eta aurkeztu dugu –beti aurkezten dugu– zuzenketak aurrekontuetan EGAren doakotasunaren inguruan.

Esan dudan bezala, baita ere ikusi dugu nola lurraldearen arteko desoreka bat dagoela. Hauxe nabaria eta kontutan hartzekoa da. Bai hiriburuei dagokienez, hau da Bilbo eta Donostian ez dago udal zentrorik, eta gainera ikusita Arabako lurraldeari dagokionez, udal titulartasuneko zentro bakar bat dagoela kasu honetan.

Euskara ikasteko zentro publiko hurbil bat izateko zailtasunak handiak dira. Beraz, geure proposamena, gaur ekartzen duguna, udal euskaltegien sarea indartzeko da. Indartu egin behar da ezinbestean, ikaskuntzaren doakotasuna bermatu egin behar da eta egungo eskariari erantzun behar zaio sare publikoa sortzen eta handitzen.

Gaur euskaraldiaren barnean gaude, 11 egun hartu ditugu gure euskararen inguruko ohiturak hartzeko eta ondo da guretzat euskararen inguruko apustua egitea. Baina behin baino gehiagotan esan dugu, berriro esaten dugu eta berriro esango dugu, baliabide gehiago behar direla euskara sustatzeko. Eta baliabide horien artean, baliabide publiko hauen barnean, udal euskaltegiak ardatz izan beharko litzateke.

Argi dago gaur egungo eskaintza ez dela nahikoa eta udal euskaltegi gehiago behar dugula. Gauza da, noiztik dakigu hau? Duela denbora asko dakigu ez dela nahikoa doakotasuna izateko. Zergatik ez da ezer egin azken urteotan sare hau zabaltzeko? Zergatik ez daude baliabide gehiagorik sare hau zabaltzeko? Publikoa den sare bat euskara ikasteko?

Esan dudan bezala, aurten, urtero lez, emendakin bat sartu dugu aurrekontuetan EGA arte ikasteko dohain, hizkuntza eskubideak bermatu nahi baditugu –berriro esango dut– baliabide publikoak beharrezkoak dira eta hemen azkenean borondate publikoaren inguruko gauza bat da.

Borondate politikoaren inguruan, horregatik ikusi duzuenez, nire taldeak, Elkarrekin Podemosek, ez dugu sinatu gaur beste taldeok sinatu duten erdibidekoa. Gustatuko litzaidake piska bat azaltzea zergatik ez dugun sinatu.

Gure bozka erdibideko horretan abstentzioa izango da, abstentzioa izango da gauza batzuk elkarbanatzen ditugulako, beste batzuetan ez gaude hain ados baina geure legez besteko proposamenaren zentzua beste bide bat hartu nahi duena da. Hau da, guk uste dugu eztabaida batzuk nahastu egiten direla eta…
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...beste bide bat hartu nahi duena da. Hau da, guk ez diogu, uste dugu, eztabaida batzuk nahastu egiten direla eta bueno, hor, erdibideko horretan sartzen diren elementu asko bueno ba nahaskorrak direla guk planteatzen dugunarekin.

Gure proposamena oso sinplea da. Emaitzak eta ebaluazio sistemak ezagutzea eta ikertzea ondo legoke erdibidekoak esaten duen bezala. Baina ez da gure ekimenak bilatu egiten duena. Are gehiago, zergatik ikerketa horiek eta legozkien gastua udal euskaltegien sarea handitzeko? Zer nolako lotura daukate?

Argi ikusten dugu honetan, beste behin, ba behar bada gauzak ez egiteko txostena eskatzea jarraitzen du izaten modu eraginkorrena eta guk hemen eskatzen ditugu baliabideak eta modu eta zentzu zuzeneko neurriak.

Gainera, jarraitzen badugu hurrengo puntuetan, bueno, bigarren puntuan hitz egiten da euskaltegi publiko eta pribatuen inguruan. Nik lehen esan dudan moduan, Elkarrekin Podemosen hezkuntza publikoa defendatzen dugu esparru guztietan eta noski ere helduen euskalduntze prozesuan. Eta hor zentratu nahi dugu gure proposamena. Horrek suposatzen du nahi eta ez euskaltegi publiko gehiago egon behar direla eta gaurko eskaintza ez delako nahikoa. Esan dudan bezala hori da gure proposamenaren zentzua.

Nik ez dut ahaztu nahi euskaltegi pribatuen lanaz. Azpimarratzen dugu, jakina, euskaltegi pribatuen lana, baina gure apustua hezkuntzarako eta baita helduen alfabetizaziorako, sare publikoa da. Eta hori da gaur hemen mahai gainean jartzen duguna.

Beraz, horregatik, bueno, ez dugu atsegin ezta ere erdibidekoan agertzen den bigarren puntuan nola parean jartzen diren bai euskaltegi publikoak, euskaltegi pribatuak, nola nahasten dira kontzeptuak, guk bilatzen duguna, bueno ba beste bide bat hartzen duelako.

Beraz, nik eskatuko nizueke talde orori gure proposamena bozkatzeko, zentzu batean doalako, zentzu zuzen eta argi batean doalako, eta hausnarketa egiteko gure proposamenari buruz, hiru galdera botako dizkizuet: Ea udal euskaltegi berriak ireki nahi dituzuen, ea Araban dagoen desorekarekin bukatu nahi duzuen eta ea hezkuntza publikoaren lehenesterekin bat ahal zatozten.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, EH Bildu taldearen ordezkaria, Ubera andrea zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Martínez jauna joango naiz galderak banan-banan erantzuten.

Baino lehenengo utzidazu pixkatxo bat herri honetako historia eta gaur egun helduen euskalduntzearen esparruan dugun egoera zein den deskribatzen. Denok badakigu zer dagoen, baina ikusteko egiten duzuen planteamendua ez delako egokia eta ez datorrelako bat gaur egun bizi dugun egoerari erantzun ahal izateko.

Helduen euskalduntzearen esparrua, euskaltegien eremua, esparrua ere gure historiaren beste adibide bat da. Gure historiaren erakusle eta adibide garbi bat da. Eta momentu honetan, esparru honetan dugun anabasa gure historiaren emaitza da. Zeren momentu honetan zerbait baldin badaukagu helduen euskalduntzean, ba da anabasa. Eta egin behar duguna da diagnostiko on bat eta hasi anabasa hori ordenatzen, arautzen eta konpontzen.

Euskal Herriko kultural, ba hain errotua dagoen oinaztarren eta ganboatarren ba leiaren kultura da eta horren adibidea de ere helduen euskalduntza eta euskaltegien eremua, gauza on guztiekin eta gauza txar guztiekin, zeren gauza onak ditu eta gauza txarrak ditu.

Begira zein den daukagun egoera. Ditugu bi sare: Sare publikoa eta sare pribatua. Baina sare publikoan ere ditugu bi sare: Euskaltegiak, udal euskaltegiak eta hizkuntza eskola ofiziala. Horrez gain ere, irakasleak euskalduntzeko IRALE programa daukagu eta hezkuntzaren baitan ere EGA daukagu, Hezkuntzatik kudeatzen dena, zeren IRALE programa Hezkuntzatik kudeatzen da, EGA Hezkuntzatik kudeatzen da, Euskaltegia Kulturatik kudeatzen dira. Eta dauka ere helduen hezkuntza ere badaukagu, euskara bertatik ere irakatsiz.

Eta hori guztia gutxi balitz, hori guztia gutxi balitz, ba udalerrien arabera ba laguntza desberdinak ditugu helduen euskalduntzera bideratuta. Nahiz eta ikuspegi pedagogikotik eta didaktikotik bi sareak antzeko parametroetan mugitzen diren, HABEk kontrolatzen dituelako eta HABEk gainbegiratzen dituelako, baina diferentzia ere nabarmena da langileen ba lan baldintzetan eta baita baldintza profesionaletan ere.

Beraz, daukagu izugarrizko anabasa sare bakoitzaren barruan, irizpideetan, nork kudeatzen duen, baldintzetan eta abar eta abar.

Dugun anabasa da itzela da. Eta sektoretik, eremu guztietatik zerbait eskatzen baldin badigute da anabasa hori konpontzen hastea. Eta ez duguna egin behar da sektorea ez dagoen arazo bat sortu, zeren sektore honetan nik dakidanez eta agian okertua nago eta guztiz nahastua nago, baina sektore honetan sareen artean ez dago konfrontaziorik.

Beraz ez duguna da konfrontazio bat sortu behar ez dagoen tokian eta beraiek sektoretik eskatzen direnean aratu egin behar dugula eta konpondu egin behar dugula, zeren guzti hau da gure historiaren emaitza eta ondorioa, esan dudan bezala, gure kulturan hain errotua oinaztarren eta ganboatarren lehia kultura.

Eta horrek ez du lagundu, ba ez du lagundu aurrera egitea ba euskara jakiteko eskubidea bermatzeko. Ez du lagundu euskalduntzearen eraginkortasunean, ez du lagundu. Eta guztiok pairatu ditugu guzti horren ondorioak, ba batzuk zuzenean eta beste batzuk albo-kalteak.

Eta pentsatu nahi dut, pentsatu nahi dut gure herriaren historia atzean geratzen ari den heinean, eta etorkizunera begiratzen ari garen heinean, esparru honetan ditugun arazoak eta egoera ere konpontzen joan behar garela aurrera egiten dugun heinean.

Eta poliki-poliki joan behar garena da esparrua ordenatzen, irizpideak bateratzen, eraginkortasunean irabazteko, diru publikoaren optimizazioan sakontzeko eta abar eta abar. Baina batez ere herritarren euskalduntzea bermatzeko eta herritarrok dugun euskaraz jakiteko eskubidea bermatzeko. Eta horretarako ba leihatila bakarra ezartzera joan behar ginateke, irizpideak bateratzea, diru-laguntzak bateratzera, irakasleen lan-baldintzak eta baldintza profesionalak homonolagatzera.

Eta guzti horretan, ba adostasunak bilatu beharko genituzke. Zeren ditugu makina bat galdera erantzunik gabe. Eta erantzunak bilatu behar ditugu guztion artean eta batez ere esparruko eragileekin.

Orduan, ezin garena hasi da egoera dagoen bezala egonda euskaltegi berriak egiten. Ez dauka bururik. Beste sare bat sortu behar dugu ikusita gainera zein den egoera? Goazen lehenengo diagnostiko on bat egitera.

Eta esan diguzu, bueno, planteatu ditugun zuzenketak eta ekarpenak eta egin den erdibidekoak ez daukala zerikusirik. Bai dauka zerikusia, da sektorea eskatzen ari dena eta euskaltegi berriak, eta agian falta egingo dute. Eta falta egiten baldin badute jarri beharko ditugu. Baina lehenengo a ver, goazen mapa bat egitera, goazen irizpideak bateratzera, goazen arautzera, goazen aurrera egitera eta daukagun anabasa horri konponbide bat egitera. Eta gero mapa horretan behar baldin baditugu ba bestelako baliabide batzuk, ezarri beharko dira.

Eta benetan, oso eskertuak gaude ekarri duzuelako eztabaida hau gaurko osoko bilkurara. Eta zintzotasunez diot, zeren eztabaida hau zuzenean lotuta dago aurreko astean eztabaidatu genuen lege proposamenarekin. Zeren lege proposamen horren garapena hemendik joan behar da.

Eta eskatzen du eta guk ere helburu horrekin egin genuen, ez? Marko bat ezartzen dugunean guzti hori bateratzea, bateratzea, eta noski diru publikoarekin egiten da, erantzukizun publikoarekin egiten da, eta nik ez daukat zalantzarik euskararen unibertsalizazio bidean, eta eskubide baten egikaritze bidean, lehentasuna publikoa izan behar denean, ez? Eta are gehiago publikotasuna, diru publikoarekin, erantzukizuna publikoa delako, eta hor azkenean eskubideak daude, baina erantzukizunak ere badaude.

Baina ez duguna egingo da etxea teilatutik hasi, etxea teilatutik ezin dugu hasi. Horregatik iruditzen zait aurrekari batzuk daudela, eta guzti hori, dauden galdera guzti horiek, erantzun behar ditugula sektoreko eragileekin batera, eta ezin duguna da konfrontazio bat sortu ez dagoen tokian.

Ez baldin banago oker, aurreko astean hemen izan genituen esparru pribatuko euskaltegietako ordezkariak eta guztiokin egon ziren, eta beraien iritzia ezagutzen dugu, eta beraiek ere prest daude bide honetan aurrerapausoak emateko, eta guztiok behar beharrezkoa dugu eraginkortasunean irabazi ahal izateko.

Orduan, iruditzen zaigu ezin garela hasi planteamendu bat egiten, goazen euskaltegi berriak eraikitzera, jakin gabe zer daukagun, anabasa hori ordenatu gabe, irizpideak bateratu gabe, eta gainera sektoretik dagoen aldarrikapen hori erantzun gabe, zeren iruditzen zait hor sekuentsalizazioa garbia izan behar dela eta ordenatua izan behar dela.

Zeren, esan dudan bezala, hainbat galdera ditugu, galdera guzti horiek erantzun behar ditugu, baina ez guk, guztion artean erantzun behar ditugu, alderdien artean, baina sektoreekin, sektorean egunerokoan ari direnekin.

Ez dakit, guri hainbat galdera okurritzen zaizkigu. Helduen euskalduntzea antolaketa administratibo bakarrean antolatu behar da? Adibidez. Jaurlaritzan kokatu behar da eta udal euskaltegien jabe izateari, o sea, udal euskaltegiak jabe izateari utzi behar diote? Edo erakunde ezberdinen artean banatu behar dugu?

Plantea ahal daiteke udal euskaltegiak desagertzea eta hizkuntza eskola ofizialak izatea euskalduntzeko eskaintza publikoa egingo dutenak? Ez dakit.

Edo sare bakarrera joan behar gara? Eta nola joan behar gara? Mila galdera daude, baina hori esparruko eragileekin egin behar dugu, eta horretarako beharrezkoak ditugu esku artean azterketak izatea.

Eusko Jaurlaritzako zein sailak hartu behar du helduen euskalduntzea? Kulturatik? Hezkuntzatik? Orain banatuta dago, banatuta dago. Edo bakoitzak zein paper jokatu behar du? Horretaz ere eraginkortasunean irabazteko hitz egin beharko dugu.

Ez dakit, makina bat galdera bururatzen zaizkigu eta iruditzen zaizkigu beharrezkoa dela erantzutea guztion artean, eta guztiok erantzun beharrekoak direla benetan nahi baldin badugu aurrera egitea euskara jakiteko eskubidea bermatu ahal izateko.

Eta iruditzen zaigu benetan gaurko eztabaida garrantzitsua dela eta aurreko astekoarekin lotuta dagoela, baina erantzukizunez jokatu beharra dugula.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, de Bengoechea anderea, zurea da hitza.

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Eskerrik asko, presidente anderea.

Bueno, arratsalde on denoi eta bueno has gaitezen. A ver.

Gure taldea bat dator erdi bidekoekin, eta sinatu egin dugu. Eta zergatik egin dugu hori sinatu? Bueno, espero dut ez didazuela gaizki hartu esan behar dudana, baina begiratu, politikan normalki hasten da zinegotzi bat izaten, eta zinegotzia izan bazara, orduan ongi konprenditzen duzu lehen mailako problema, dugun problema lehen mailan.

Eta nik uste dut, hemen, PNVko jendeak, baita PSEkoek, gure jendea ere, eta batzuk ere EH Bildun, izan gara denok zinegotziak, eta orduan, ikuspuntu hori ezin dugu galdu…
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...zuk ere EH Bildun, izan gara denok zinegotziak eta orduan ikuspuntu hori ezin dugu galdu. Eta claro nik ez dut uste hainbat izan ziren zinegotziak zure taldean baina faltan somatzen da eta laga nazazu, mesedez pixka bat hitz egiteko zer diren euskaltegiak.

Nola zen, 80 urtetan, hasieran genuen denok problema, nahiko problema larria euskararekin. Orduan, udalak hasi ziren denok ordenantzak egiten legea baino lehenago eta euskaltegiak jartzen.

Eta ez zen, benetan, udal konpetentzia, konpetentzia impropia zen baina berdin zaigu. Jarri genuen euskaltegiak eta laga nazazu baita irakurri zer jartzen da derrigorrezko txosten batean. Hau da, txostena da "informe sobre la financiación de las competencias de los distintos niveles institucionales de Euskadi".

Eta dakizu zer esaten den? Euskara arloa da nahasiena dagoena, nahasiena dagoena. Esaten du: "El informe base para la elaboración de la nueva Ley de Aportaciones preceptivos según la Ley Municipal, reprocha que el fomento del euskera y la financiación de los euskaltegis debe aclararse, porque se aborda desde todos los niveles institucionales".

Ubera andreak esan duenez, hemen daukagu korapilo izugarri bat eta zuek esaten duzue, ala, euskaltegi gehiago jarri dezagun. Es que horrela ezin da tratatu gai hau, oso nahasia dagoela eta korapilo izugarri bat dugula hor.

Eta esango dizut beste gauza bat: Dakizu zer nola HABEk finantzatzen du udal-euskaltegiak? Esango dizut: Badakizu, badira bi denboraldiak jartzeko tasak udal batean, bueno, agian ez duzu jakingo, zeren eta zinegotzia izan behar da hori jakiteko, eta hezkuntzako tasak jartzen dira bai ekainean eta bai uztailean. Eta jartzeko euskaltegien tasak udalek ez dakite zenbat diru-laguntza HABEk emango dieten. Ez dakite.

Eta jartzen badute tasa oso handia HABEk esaten du, diru horrekin, primeran, nahiko duzute pagatzeko, eta ez diete sosik ematen. Eta orduan baxuagoa jartzen badute tasa udalek, HABEk pagatzen du portzentai bat eta bestea udalek jarri behar dute.

Mesedez, gustatuko litzaidake zu ikustea zein nahasia den gai hau eta hori garbitu egin behar dugu lehenbailehen.

Orduan, horregatik nahi dugu azterketa bat egiteko a ver non gauden, a ver nola izan den jarduera, zeren ez dakit zuek badakizuen edo ez, baina ikasleek izan dira gutxienez gutxira, gutxira, gutxira, gutxira horregatik, zeren eta helduen gehienak badira alfabetatu.

Horregatik denbora pasa eta gero eta ikasle gutxiago dugu. Orain ez, orain pixka bat altxatu da, zeren eta dugu OPEa eta OPEra joateko bai euskaltegien presentzia pixka bat altuago joan da. Baina OPEak bukatu eta gero seguru aski berriz gutxiago eta gutxiago eta gutxiago.

Eta orduan jakin behar dugu hori. Azterketa egin behar dugu hori jakiteko. Eta azterketa egin behar dugu beharrak zein diren ondo jakiteko, eta jakiteko ere zein ordaindu behar dute kostatzen duena.

Eta hori egin gabe ezin dugu benetan zure galderak erantzutea. Lehen zen, a ver ea euskaltegi gehiago eraiki behar dugun. Pues ez dut ideiarik, lehenago behar dut azterketa hori eta ikusiko dugu.

Gero zuk duzu Araban, bueno baita egin dezagun azterketa hori eta erabakiko dugu.

Eta sentitzen dut hirugarrena ez dut apuntatu, baina badakit hiruak ziren, nik espero nuen a ver Ubera andereak erantzuten denok eta apuntatzeko hirugarrena ere.

Bueno, horregatik esaten dizut gu ez gara ados zure planteamenduarekin eta kontrarioaz bai, sinatu dugun planteamenduarekin azterketa sakon egiteko. Baina ez bakarrik “ala, para pasarlo, para que vaya allí, para no hacer nada”. Ez, guk benetan nahi dugu azterketa hori.

Zeren eta esaten dizut orain udalak ari dira jartzen, udalak ari dira jartzen diru pila bat eta konpetentzia impropioa da, eta hori garbitu, argitu behar dugu.

Horregatik sinatu dugu erdibideko bat, eta noski, nola sinatu dugun, baiezkoa emango dugu botoa.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, de Bengoechea anderea.

Euskal Sozialistak, Andueza jauna, zurea da hitza.

ANDUEZA LORENZO jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu anderea.

Labur-labur egingo dut nik. Ez daukat zalantzarik intentzioa ona izan dela, baina nik uste dut guri hilea baina askoz ere aurrerago jarri egin duzuela, ezta?

Ba beti da interesgarria hausnarketak egitea eta gauzak proposatzea, baina nik uste dut pasatako astean eztabaidatu genuen harira, gauza asko erantzuteko badaukagula gaur, ezta?

Sare berri bat egin, instituzioen arteko elkarlana, hori beti izan da, eta euskararen arloan beti izan dugu elkarlana instituzioen eta eragileen artean, baina nik uste dut sare berri bat egin baino lehenago funtsezkoa da behar diren gauzak jakitea, eta daukagun egoera jakitea.

Eta nik uste dut gaur lortu dugun akordioa, erdibidekoa horretara doala, eta hori funtsezkoa da gero erabakiak hartzeko. Ezin ditugu erabakiak hartu, lehenengo erabakiak hartu, eta gero a ver zer behar den ala zer ez behar den.

Eta gainera lehen esan dudan moduan, pasatako astean aintzat hartu genuen lege proposamen bat, horretan ere dezente asko daukagu eztabaidatzeko, ikusteko a ver azkenean zertan gelditzen den lege hori edo zein motatako aldaketak edo ez edukiko ditugun, baina nik uste dut oinarria hor daukagula, lege horretan daukagula.

Eta egin behar dugun hausnarketa honetan ere ba hor emaitzak egongo dira, eta horren arabera ba mapa edo erradiografia bat izateko aukera ere edukiko dugu, nik uste dut emaitzak aztertu, beharrezkoak diren gauzak zuzendu, beharrezkoak ez diren gauzak edo ondo dauden gauzak dauden moduan eduki.

Baina nik uste dut egin behar den azterketa ere oso sakona da, eta pasatako astean ere euskaltegietako, euskaltegiko pribatuetako ba errepresentazio batekin, edo behintzat nik izan nuen aukera beraiekin egoteko, eta beraien zalantzak ere hor daude, eta beraien egoerak ere hor daude.

Eta hortaz ere berba egin beharko dugu, hor azterketa sakon bat egiteko aukera ere badaukagu. Beraz, gure ustez, askoz ere positiboagoa izango litzateke azterketa hau egitea, guk proposatu dugun azterketa hau egitea, erdibidekoa zabala dela uste dugu, ez da halako gauza txiki bat, baizik eta azterketa oso sakon bat egitera proposatzen da eta, horren arabera, ikusteke daukagu sare berri bat edukitzeko aukera baldin badaukagu, beharrezkoa den ala ez, zer-nolako gabeziak ditugun, zer-nolako eskaerak ditugun. Hori ere aztertu egin behar da eta horren arabera, erabakiak hartu.

Beraz, gu konforme gaude lortu dugun akordioarekin, askoz ere zentzudunagoa delako, uste dugulako, eta horri eutsiko diogu.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Andueza jauna.

Euzko Abertzaleak, Urrutia jauna, zure da hitza.

URRUTIA OIANGUREN jaunak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea. Sailburu jauna, legebiltzarkideok, jaun-andreok, arratsalde on denoi.

Bueno, ekimen hau jaso genuenean izan genuen lehen irudipena izan zen, nolabait, joan zen asteko lege proposamenaren bigarren zati bat jokatu nahi zela eta iruditu zitzaigun bazeuzkala hainbat arlo eta esamolde eztabaidatu edo argitu beharrekoak.

Hasiera hasieratik, lehen paragrafoari erreparatzen baldin badiogu, gaia ezagutzen ez duen batek irakurrita, ulertu ahal izango lukeena izango litzateke, badaudela helduen euskalduntzearen arloan eskaerari arretarik egiten ez zaizkion lurraldeak, batez ere Araba eta hiriburuak.

Eta hori ez da egia. Argi eta garbi utzi beharra dago, b, bateren batek zalantzak izango balitu, gaur eta atzo, helduen euskalduntzearen arloan dagoen eta egon den eskaera guztia atenditzen dela eta atentzio horrek, arreta horrek babes publikoa duela, bai udalen aldetik eta noski bai, Eusko Jaurlaritzaren Kultura Sailetik ere, HABEren aldetik bereziki.

Eta guzti hori zerbitzua ematen duen titulartasunetik haratago. Eta bat nator hemen esan diren hainbat gauzekin, adibidez, ez genukeela jo behar arazo bat sortzera, arazorik ez dagoen tokian.

Bide batez, doala hemendik gure aitormena denei, udal-euskaltegi eta herri ekimenetik sortutako euskaltegiei eta halaber, euren heldutasunean hainbat eta hainbat arrazoi tarteko, euskalduntzeko apustua egin eta egiten dutenei.

Geroxeago esaten da, "gaurko egunean, jakina da euskaltegi batean matrikulatu ahal izateko, kostu ekonomikoak eta laguntza publikoen sistema ezberdinek ez dutela ahalbidetzen hain zuzen ere, euskara ikasteko asmoa dutenek, dohaineko eran egin ahal izatea".

Kostu ekonomikoei dagokionez, egia esateko, egun titulartasun jakin batek ez du erabateko doakotasuna bermatzen, beraz, bueno, guk hori aitortzen dugu, ez da erabat gauzatzen publikotasunean doakotasuna.

Baina ni gaur ez naiz doakotasunaren gaian sartuko, berriki izapidetzea onartu dugun lege proposamen bat daukagu, eta hor erabakiko dira erabaki beharrekoak eta.

Inola ere, uste dut joan zen astean izan genuen prestutasuna kontuan hartzekoa dela.

Laguntza publikoen sistema desberdinari dagokionean, egia da, udalen eta mankomunitateen arabera, laguntzak desberdinak direla baina hori Jaurlaritzaren eskumenetatik haratago ere badago.

Udal Legeak dioenez, eskuduntza eurena da, horregatik udalekin eta ordezkatzen dituen Eudelekin kontatu behar izatea.

Aipatzen den balizko lurralde desorekaren inguruan, nik uste dut, berriro ere, irudia desitxuratu egiten dela zuen diskurtsoan. Egia da, Araban udal-euskaltegi bezala, Laudiokoa baino ez dagoela, baina hori bezain egia da Arabako koadrila guztietan daudela lehen aipatzen nuen babes publikoa duten euskaltegiak, zerbitzua ematen dutenak.

Eta hemen, gure ustetan, osagarritasunaren apustua egin beharra dago. Daukagun sarea aprobetxa genezake.

Gure herriaren errealitatea horretan ere ezberdina baita, eta Ubera andreak aipatu ditu arrazoi historikoak, sarritan entzuten eta ikusten ditugun adierazpen dogmatikoen aurrean, gehiegitan, nire uste apalean, arinkiegi eginak, gure herriaren errealitatea ezagutu eta baliatu beharko genuke.

Hezkuntza munduan, euskalgintzan ere badugu herri ekimenez sorturiko, kasu honetan euskalgintzako mugimendua. Jabetzari dagokionez, pribatua da ere, pribatuei atxikitzen zaizkien izaera edo helburu horiek ez duena…
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…sorturiko kasu honetan euskalgintzako mugimendua.

Jabetzari dagokionez pribatua bada ere, pribatuei atxikitzen zaizkien izaera edo helburu horiek ez duena.

Eta horiek kontuan ez izatea errealitatea modu oso partzialean aztertzea delakoan gaude. Hortik osagarritasunaren irizpidea.

Hitz eta esamolde larriagotan esanda, horri elkarlan publiko pribatuaren premian gaude. Eta gure herriaren sareak bereziko aukerak ematen dizkigu horretarako.

Eta hori babestu egiten da. Eta babes hori konpromiso baten isla da. Konpromisoa zenbakietan zehazten dena.

2018 honetan eta kontuan hartuta euskaltegien arlo honek ikasturteari jarraiki dituela bere aurrekontuak, eta Eusko Jaurlaritzari dagokionez euren soldatak ordaintzen dituela, udal-euskaltegiek 2018ko azken hiru hilabetetik hasita eta 2019ko lehenengo hiru hilabeterako, % 2,25eko igoera dakarte. % 1,5etik % 2,25era igarotzen garelarik.

Eta herri ekimenekoak % 3a % 6tik % 3ra pasata. Horra proposatzen diren aurrekontuak onartzeko beste arrazoi eder bat gure ustetan.

Eta esaten ari naizenaren aurrean errazena da esatea diskurtso auto konplazientea dela. Gehiegizko sinplekeria beharko luke bere burua indar politiko baten liderra den batentzat. Baina perkala ezagututa, egia esan ez ninduke bat ere harrituko antzerako zerbait entzuteak.

Eta nire kasuan, aitzitik, auto konplazentziarik inolakorik ere ez. Nik onartzen ditut hemen aipatzen diren bai anabasak, kezkak eta abar. Eta joan zen astean ere bisitatu gintuztenen kezka eta ekarpenak.

Baina onartezina dena da ezelako azterketari ekitea egoera desitxuratu batetik. Eta nolabait etxea teilatutik hastea. Lehendabizi hartu beharreko neurriak hartzeko, lehendabizi azterketa bat beharko dugu. Eta nik ez nuke alboratuko, zuk proposatzen dituzun udal-euskaltegiak sortu behar izatea ere. Edo Ubera andreak berak beno aditzera eman duenez, behar bada nolabait eskema ere aldatu daiteke. Bai hizkuntza eskola ofizialen inguruan eta abar eta abar.

Nik uste dut nolabait eszenategia zabalik dagoela. Baina lehendabizi datu objektibo batzutik atera behar garela. Bestela uste dut oker joango ginatekeela edozein ondorio, emaitza edo konponbide hartu behar delarik ere.

Nik uste dut gaurkoan akordiorako ahalegin berezia egin dugula. Pentsa, honekin beno erlazioa duena aipatu da joan zen asteko eztabaida. Pentsa ze nolako egoeran suertatu ginen.

Baina gaur gure taldeek eta Gobernuak egiten duen ahalegina dela eta, akordioaren barnean gaude denok eta Martinez jauna benetan esaten dizut era ulertezinean, ez dut ulertzen nola gelditu zareten akordio honetatik kanpo.

Eta onartzen dena 2009-2010 ikasturtetik gaurdaino izaera desberdinetako euskaltegi eta hizkuntza eskola ofizialen emaitzen azterketa ebaluazio bat egin eta HABEk giza eta ekonomia baliabideak izan eta kudeatu ditzan, eskaintza egokiak gizarteratu ahal izateko asmoz, kable batzuen araberako azterketa bat egin dezala eskatzen denean.

Azterketa horrek esaten duenaren arabera, gabeziak baleude, gabezia horiei aurre egiteko neurriak eskatuz. Eta hor da gure ustez, bueno eszenategi zabala dagoen tokia.

Baina lehendabizi, lehendabizi azterketa, lehendabizi datuak eta lehendabizi argazki osoa izan behar dugu.

Orduan, bueno errepikatu, horren aurrean zuen jarrera ulertezina egin zaigula. Baina nik beti bezala nahiago dut alde positiboa nabarmendu eta akordiora iritsi garen taldeon jarrera azpimarratu.

Eta berriro ere gure betiko prestutasuna adierazi baita zuek ere etorkizun hurbil batean akordio baten inguruan exeri zaitezten.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Urrutia jauna.

Erantzunen txandara pasatuko gara, Elkarrekin Podemos, Martínez jauna, zurea da hitza.

MARTÍNEZ HIERRO jaunak: Erantzunak hasi baino lehen nik eskatuko nuke eztabaidaren mahaiak holan eskatzen duelako, De Bengoechea andrea eta baita ere Ubera andrea pixka bat, kondeszendentzia tonua kanpoan uztea.

Eta hau da, klase magistralak unibertsitatean. Gu ez gara 30 urtetan igual egon politikan, baino beno, prestatzen gara, irakurtzen badakigu.

Diagnostikoak, diagnostikoak asko daude, asko daude. Mapak asko daude ere, asko egin dira. Eta Urrutia jauna, egon zarete ia 40 urtetan erakundeetan eta erakunde honetan (…) gobernatzen. Zergatik ez dira egin horrelako mapak?

Hala ere, errepikatuko dut lehen esan dudana. Gure ekimenaren bidea ez da gaur erdibidekoan hartu den bidea. Esan nahi du horrek eztabaida ez dela beharrezkoa o galdera asko erantzuteke ez daudela? Bai, galdera asko erantzun behar dira, eztabaidak izan behar dira. Eztabaidatu dugu, legetia bakarrari buruz, doakotasunari buruz ez bakarrik pasa den astean baizik eta duela urtebete baita ere, eta guk beti argi esan dugu C1 mailara heltze arte beharrezkoa dela doakotasuna.

Baina nik ez dut uste gure ekimena, hau da, euskaltegi, udal euskaltegi berriak irekitzeak beharrezkoak diren lekuetan topo egiten duenik, hemen zuen ekimenean agertzen den bidearekin.

Nik ez dut uste topo egiten duenik. Ezin dugu itxaron konpromezu tenporalarik ez duen estudio batzuentzat, mapa batzuentzat itxarotea, ezin dugu. Eta oraindik jarraitu ere ez bermatzen sistema publikotik helduen euskalduntzea.

Ze gaur egun eta nik uste dut guk, Urrutia jauna jartzen digun eredua mahai gainean benetakoa eta egiazkoa dela, zailtasunak daude udal euskaltegietara heltzea edo sistema publikoetan dauden udal euskaltegietara heltzea eta gainera, gehiengoak, euskal helduak, euskara ikasten duten heldu gehiengoak euskaltegi kontzertatuan ikasten dute. Hau da, estatistikoa da. Estatistikoa da. Eta badakigu batzutan zer kostua dauden horrelako euskaltegietan.

Beraz, ez dut uste gure ekimenak topa egiten duen zuek hemen jartzen ari zareten eztabaidarekin.

Baina, guk planteatutakoa bide oso ezberdina da. Guk eskatzen dugu gauza konkretu bat. Bermatzea helduen euskalduntzea, udal euskaltegi batzuk irekitzean eskaera dagoen lekuetan. Eskaera dagoen lekuetan, beharrezkoa delako.

Eta zuek hartzen duzue beste bide bat, estudioa egitea, mapak egitea, ebaluazioa egitea, beharrezkoa dala? Seguruenik. Baina ez da gure ekimenaren zentzua. Hau beste ekimen batean eztabaidatu beharrezkoa zen. Beste ekimen batean.

Horregatik, esan dudan bezala, guk abstenitu egongo gara eta espero dut orain baita ere erantzunetan, beno, ba nik lehen planteatu ditudan hiru galderei erantzuna ematea.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez jauna.

EH Bilduren ordezkaria, Ubera andrea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Martínez jauna, ez da nire estiloa klaseak ematea eta horrela ulertu baldin baduzu ba benetan barkamenak eskatzen dizut. Zer pentsatzen dut inor hemen ez dagoela inoren gainetik, denok maila parean gaudela, eta denok asko daukagula ikasteko, baita euskaltegietaz ere.

Eta agian guztioi ere ongi etorriko litzaigukela euskaltegietatik paseotxo bat ematea gure euskara hobetzeko, eta bestetik ere euskaltegietako egoera gertutik hobeto ezagutzeko.

Eta justu, justu, zuk esan duzunagatik, zure proposamenak ez duelako gurearekin talka egiten, horretatik egin dugu egin ditugun proposamenak. Zeren guretzat behar beharrezkoa da argazki bat, mapa bat, izatea.

Eta justu eremutik hori dira aldarrikatzen urteetan, urteetan, eta esan dut: Euskaltegien eremua, helduen euskalduntzearen eremua, gure historiaren emaitza da, izugarrizko motxila daukagu eremu guztietan, baita hemen ere.

Lehiaren kultura gure barruan oso ondo txertatua daukagulako, baina beno, iraganatzean uzten joan beharko gara, iraganetik ikasten joan beharko gara, eta ditugun egoerak konponbidean jarri beharko ditugu, eta ditugun anabasei eta galderei erantzuten hasi beharko gara.

Gainera, are gehiago, eremu horretan eskaera bat dagoenean, adostasun bat dagoenean zentzu horretan nahiz eta hainbat galdera ditugun erantzun gabe daudenak, erantzuteko daudenak, eta hori guztion artean erantzun beharko ditugu.

Baina ezingo gara hasi gauza berriak egiten, daukaguna konpondu gabe daukagunean, horrek ez dauka zentzurik.

Eta justu zuk esan duzunagatik ez duelako topo egiten, ba gauza bakoitzak bere progresioa, bere sekuentzia dauka, bere denboralizazioa dauka, logika batetatik, eta iruditzen zait ba hemen ez gaudela guztion dirua, diru publikoa, barra-barra, botatzeko egoeran.

Eta gainera ere, eraginkortasunean hobetu behar dugu, batez ere herritar guztiei dagokien euskara jakiteko eskubidea bermatzeko. Orain arte ez gara eraginkorrak izan, ez gara eraginkorrak izan.

Eta beno, ba goazen daukagun anabasa hori, anabasa daukagu, eta beraiek ere hitz horiek erabiltzen dituzte.

Beraz, iruditzen zait gaurko eztabaida oso aberasgarria dela, bat datorrela, eta komenigarria dela ere aurreko asteko lege proposamenaren eztabaidarekin batera eramateko, iruditzen zait ate bat ireki dugula, eta orain ate horretan sakondu egin behar dugula, hitz egin behar dela, eztabaida bat eman behar dela, eta lan neurrian adostasunak bilatu behar direla.

Euskaltegiek eskertuko dute, bertako langileek eskertuko digute, baina batez ere herritarrek eskertuko digute. Zeren herritarrek, bizi diren tokiaren arabera, baldintza desberdinak dituzte, eta horrek ez du laguntzen, ez du laguntzen euskarara sarbidea bermatzen, eta hemen azken helburua hori da. Azkena eta lehenengoa, eta erdigunean egon behar dela herritarrak.

Eta ez sareak, edo ikastetxeak, edo irakasleak, herritarrak. Eta noski gero ikastetxeak, sareak eta irakasleak ere kontutan hartu beharko direla. Baina zertarako? Hori baliabideak dira, orduan goazen guzti hori behar den bezala ordenatzera.

Eta, beno, nik ez daukat beste ezer esateko. Iruditzen zait sakondu beharreko gai bat dela, ez doala zuen proposamenaren, ez duela zuk esan duzun bezala topo egiten, eta oso osagarriak eta bateragarriak direla, eta suposatzen dut osagarriak eta bateragarriak direlako zuek ere ba abstentzioa ematea erabaki duzuela.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, De Bengoechea andrea, zurea da hitza.

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Eskerrik asko, presidente andrea.

Beno, lehen esan behar dudala da hau: Sentitzen dut benetan eta barkamena eskatzen dizut zerbait gaizki esan badudan.

Baina gauza bat, mire, niri norbaitek zerbait irakasten didanean eske faborerik onena egiten nau, benetan. Niri gustatzen zaidana hau da: Irakatsi.

Agian zuk ez duzu behar ezer irakatsi eta zortea duzu, eta horri berri esatea gauza on pila bat du. Zergatik? Zeren eta zuk hemen dugun mamuak, denok dugun mamua, zuk ez duzu izango, eta hori da askoz freskoagoa, askoz begirada berri batekin, eta ni zuetik baita askoz irakasten dut…
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...askoz begirada berri batekin eta ni zuengatik baita askoz irakasten dut. Baina benetan gaizki hartuta izan bada, barkamena eskatzen dut. Condescendencia batere ez.

Gai honetan gutxi gehiago dago esateko. Nik behintzat zure hiru galderetatik bi behintzat erantzun egin dut. Orduan, nik uste dut dena dagoela esanda eta gure erdibidekoari baietz bozkatuko dugu.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, de Bengoechea anderea.

Euskal Sozialistak, Andueza jauna, zurea da hitza.

ANDUEZA LORENZO jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu anderea. Labur-labur egingo dut.

Begiratu, nik ez dut barkamenik eskatuko, zeren eta nik ez dut leziorik eman. Baina gauza bat esan dizut, niretzako askoz ere aberasgarriagoa izan da Ubera andereak eta Bengoechea andereak esan dutena zeuena baino. Trazo potoloen diskurtso hauek ez dute ezer deigarririk ekartzen Ganbara honetara, eta behintzat Ubera andereak eta Bengoechea andereak euren hausnarketan gauza oso interesgarriak esan dute.

Gero, beste gauza bat. Zure interbentzioan esan duzu "bueno, nik uste dugu gure proposamena oso ona dela eta behintzat eskatzen dizuegu gure proposamena bozkatzea eta zeuenari uko egitea". Momentu baten edo beste baten ahalegina egin duzue beste taldeekin akordio batera ailegatzeko, zeozer bidaltzea edo zeozer idaztea? Zeuenari heldu eta kito.

Ubera andereak proposamen bat egin du, besteok ekarpenak egin ditugu eta azkenean akordio batera heldu gara. Zeuek zer egin duzue? Geldi egon, geureari bozkatu eta besteona pikutara. Gauzak ez direla horrela, ez dira horrela, Martínez jauna. Zuk politika horrela ulertuko duzu, nik ez dut horrela ulertzen behintzat. Badakigu zeuek ailegatu ezkero, argia aurkitu egin duzuela eta herri hau ez dela beraz zeuen ailegapenarekin. Zeuek ailegatu zarete eta gauzak guztiz hobetu egin dira. Onenak zarete.

Lehenengo nire interbentzioan, lehenengo puntua, esan dut, plan guztietan bestiok baino askoz gehiago dakiten norbait dago. Zeuen taldeak denok zarete (…) listoenak. Eta besteei esaten lezioak ez emateko eta zeuek beti etortzen zarete hona lezioak ematera. Ba ez, gauzak ez direla horrela.

Gu ez gaude sare berri baten aurka, baina sare berri bat egiteko, egin behar baldin bada, datuak eduki beharko ditugu, hausnarketa bat egin beharko dugu, zer gabeziak dauden jakin, zein eskariak dauden, euskaltegiek dituzten emaitzak jakin. Ez dakit, horretarako azterketa bat edo beste egin beharko da.

Edo gauza egin eta kito? Gero esaten duzue kudeaketa erresponsable bat egin behar dela, ba zer-nolako eredua, Martínez jauna.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Andueza jauna.

Urrutia jauna, zurea da hitza.

URRUTIA OIANGUREN jaunak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru anderea.

Ni laburra izango naiz. Nik uste dut, lehen esan dizudana, etxea oinarrietatik hasi behar izaten da eta bigarren pausua emateko lehena eman behar izaten da lehendabizi. Hemen ematen du 40 urtetan ez dugula ezer egin. Begira, ni ez noa eztabaida horietan sartzera baina ziur aski guk ekarpen garrantzitsu bat egin diogu gaur bere arazo guztiekin hain txarra ez den egoera horretan.

Guk ez dugu denbora irabazterik nahi txosten bat eskatuta, azterketa bat eginda. Aitzitik, guk errealitateari egoki erantzutea bilatzen dugu eta adostu dugu eta, bueno, zuek abstenitu egingo zarete, baino gainontzekoen artean adostu dugu iritsi dela momentua dugun hori aztertzeko eraginkortasunean eta zentzuz aritzeko eta dauden kezka guzti horiei erantzuteko.

Beharbada, txostenak egin ondoren eta haien emaitzak izan ondoren, beharbada izango da zuk gaur…

LEHENDAKARIAK: Isiltzen bagara pixka bat, mesedez?

URRUTIA OIANGUREN jaunak: Helarazten diguzun galderei erantzuteko unea.

Nik euskalgintzan eta euskaltegiei eta udal-euskaltegi publiko edo pribatuei ematen zaien trataera eta horrelakoak eztabaidatzen ditugunean, beti aforismo bat etortzen zait burura. Nik ez dakit ezkerreko klasikoak irakurri dituzun. Bai? Irakurri dituzu.

Karl Marxek dauka aforismo bat, bai, bai. Dauka aforismo bat. Ez dakit irakurrita daukazun Gothari Programari Kritika. Bai? Eta aforismoa ezagutuko duzu: Bakoitzarengandik bere gaitasuna eta bakoitzari bere premia.

Nik uste dut sareen eztabaidaz haratago, gaur egungo Gobernuak eta baita aurrekoek ere horrela tratatu dutela ikusita, gure herriaren ezaugarriak, ezaugarri propioak, horretan ere, euskalgintzan, eta beste hainbat alorretan.

Eta uste duguna da hor daukagun balorea eta hor daukagun indarra ez geniokeela aprobetxatzeari utzi behar sarritan dogmatikoegiak izaten diren zenbait irizpide hartuta.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Urrutia jauna.

Eztabaida amaitu denez, bozkatzera pasako gara eta bozkatuko dugu lehenik Elkarrekin Podemos taldearen legez besteko proposamenaren jatorrizko testua. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 69; aldekoak, 9; aurkakoak, 60; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu jatorrizko testua.

Jarraian, Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak, EH Bilduk eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 70; aldekoak, 60; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 10.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da erdibideko zuzenketa.

Gai-zerrendako zazpigarren puntua: "Euskal Talde Parlamentario Popularrak egindako legez besteko proposamena, genero-indarkeriaren aurka borrokatzeko tresnak hobetzeko. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Euskal Talde Popularraren ordezkaria den Garrido andreak dauka hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

GARRIDO KNÖRR andreak: Eskerrik asko, presidente andrea.

Bueno, saiatuko naiz laburra izaten. Gai hau hainbat alditan eztabaidatu dugu Legebiltzar honetan, baina proposamen zehatz honekin Alderdi Popularrak genero-indarkeriari aurre egiteko baliabideei buruzko proposamena aurkeztu du eta proposamen, esan dezakegu proposamen honek dauzkan helburuak honako hauek direla:

Ahal den azkarren lege proiektua bidaltzea, dagokion lege proiektua gobernuak bidaltzea Legebiltzarrera; bestalde, Genero-Indarkeriaren aurkako Estatu Itunaren hausnarketa bidali eta euskal autonomia erkidegoen ahal diren neurriak bideratu beharko dira; programak indartu, bestalde, eta protokoloak berrikusi eta aspertu.

Eta bueno, akordio bat lortu dugu, Gobernua baietza ematen duten alderdiekin, pena ematen dit azkenean ahoz batez ezin, ez dugula lortu aho batez akordio bat eta beste taldeek, bereziki Podemosek eta EH Bilduk aurkeztuko dute bere arrazoiak, baina bueno, penagarria da alde horretatik ez izatea akordio hau.

Pedimos otra vez la remisión del proyecto de ley de erradicación de la violencia contra las mujeres, la previsión de la remisión de este proyecto de ley está contemplada en el calendario legislativo.

Sí que es cierto que la previsión que estaba contemplada, en el que está contemplada, mejor dicho, en el calendario legislativo era remitir este proyecto de ley a la Cámara antes de finalizar este año, urte hau baino lehenago bidaltzea lege proiektu hau Legebiltzarrera, baina gero egia da akordio batzuetan, akordio zabal bat lortu genuela Ganbara honetan eta esaten genuen edo agindua ematen genion Gobernuari lege proiektua bidaltzeko uztaila baino lehenago.

Eta esan behar dugu eta gogoratu behar dugu behar dugu berriro ere nola akordio hauek Gobernuak ez dituela bete. Horregatik komenigarria ikusten genuen berriro eskatzea edo agintzea bereziki Gobernuari lege proiektu hau berriro bidaltzea.

Por otra parte, otro de los puntos a los que hacemos referencia en nuestra iniciativa es el análisis de las medidas del Pacto de Estado contra la Violencia de Género, que en virtud de nuestra marco competencial fuesen de aplicación en Euskadi, este tema fue también tratado, lo abordamos en otro debate específico sobre esta cuestión y también había un mandato específico al Gobierno para que remitiera el análisis correspondiente con las medidas susceptibles de ser aplicadas en el ámbito de nuestra comunidad autónoma.

A nadie se le escapa que fue desde luego un hito la aprobación de la Ley integral contra la violencia de género, pero que también en este Pacto contra la Violencia de Género aprobado prácticamente por la totalidad de los grupos, con la abstención de Podemos, bueno, pues era una forma también de revisar las medidas contempladas en esta ley.

Y por otra parte, consideramos importante reforzar todos los programas que tienen que ver con la prevención, sensibilización, protección y atención a las víctimas de violencia de género, así como revisar y mejorar los protocolos.

No voy a alargar mucho más, porque como decía hemos llegado a un acuerdo con los grupos que apoyan al Gobierno, en relación a que, efectivamente, se remita dicho proyecto de ley, que está pendiente, que ya estaba contemplado en el calendario legislativo, que también acuerdos concretos en esta Cámara acordamos o dijimos al Gobierno que tenía que enviarlo antes de finalizar el periodo de sesiones de 2018 y esos acuerdos no se han cumplido hasta la fecha.

Y por otra parte, bueno, pues también hay un acuerdo en relación al plan de las medidas del Estado contra la violencia de género, el Pacto del Estado contra la Violencia de Género que se pueden aplicar aquí.

Y por otra parte también otra de las peticiones del Partido Popular en relación a reforzar los programas y revisar y mejorar los protocolos.

Sí que es cierto, bueno me hubiera gustado que hubiera habido un acuerdo por unanimidad. No ha sido posible. Ahora los grupos que parece ser que se van a abstener explicarán sus razones. EH Bildu no tenía ninguna enmienda, entendía que estaba de acuerdo con la iniciativa original.

Y por otra parte también hemos incorporado y hago referencia en un punto a que se diera cumplimiento a los acuerdos aprobados, a todos los acuerdos en reiteradas ocasiones, el pasado pleno también debatimos una iniciativa del grupo Elkarrekin Podemos en esta Cámara y en ese sentido también hemos incluido un párrafo específico para que se cumplan los acuerdos aprobados en relación a la vigente Ley de violencia de género, debatidos y aprobados en la presente legislatura, que es lo que planteaba Elkarrekin Podemos en su enmienda, especificados uno por uno.

Pues tampoco alcanzo a entender las razones en este caso de Elkarrekin Podemos, cuando hemos contemplado la petición de su enmienda y no suscribe el acuerdo.

Pero bueno, en definitiva, al final creo que esto es positivo que otra vez instemos, por una parte es positivo el volver a recordar al Gobierno Vasco que el proyecto de ley de violencia contra las mujeres, su remisión es algo prioritario, así lo considera el Partido Popular, y así...
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…bueno por una parte es positivo volver a recordar al Gobierno Vasco que el proyecto de ley de violencia contra las mujeres, su remisión es algo prioritario y así lo considera el Partido Popular y así lo hemos vuelto a incorporar en esta iniciativa y esperemos en ese sentido que en la medida de lo posible pues se cumpla ese mandato y llegue ese proyecto de ley a la Cámara lo antes posible para su tramitación.

Puesto que estamos en la mitad de la legislatura. En mitad de la legislatura y estamos hablando de un proyecto de ley con todos los informes que acompañan a un proyecto de ley que son preceptivos y por lo tanto, si se alarga mucho este tema pues lamentablemente pues no vamos a ver el proyecto de ley.

No vamos a ver al final una ley aprobada por esta Cámara en relación a la erradicación de la violencia contra las mujeres.

Lo cual, creo que sería una muy mala noticia para la ciudadanía vasca y por eso creo que es conveniente volver a espolear al Gobierno y volver a recordar al Gobierno que este tema es un tema prioritario y además así lo dijo el propio Lehendakari en su sesión de investidura y en todos los plenos de política general nos los recuerda.

Por lo tanto esperemos que esta vez ya sea la definitiva y no tengamos que volver a traer una iniciativa a esta Cámara, recordando la importancia de remitir el proyecto de ley del que estamos hablando.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido andrea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txanda, Elkarrekin Podemos, Arana andrea, zurea da hitza.

ARANA VARAS andreak: Bai, arratsalde on guztioi.

Hoy nos encontramos aquí debatiendo la iniciativa del PP que bajo nuestro punto de vista carece de medidas concretas que faciliten, modifiquen o cambien las actuales políticas públicas para acabar con la desigualdad y en consecuencia directa con las violencias machistas.

En la iniciativa del grupo parlamentario del PP se insta al Gobierno a remitir a la Cámara la propuesta normativa para erradicación de las violencias machistas.

Señora Garrido, esto ya está solicitado en diferentes acuerdos alcanzados en esta Cámara. No está mal insistir, pero sinceramente no aporta nada nuevo.

También insta a presentar un Plan implementando de medidas, las medidas del pacto de Estado contra la violencia de genero.

A iniciativa de nuestro grupo parlamentario, se alcanzó un acuerdo por unanimidad en esta Cámara en torno al pacto de estado y a su implementación en Euskadi.

Mucho más completo que el punto que se propone hoy. Así que tampoco aporta usted nada nuevo.

También solicita en su iniciativa que se continúe trabajando para reformar los programas de apoyo a las víctimas.

Le recuerdo que tenemos al menos una decena de acuerdos con medidas concretas para revisar y mejorar los programas de apoyo a las víctimas, así que el tercer punto, pues tampoco propone nada.

Y han añadido un cuarto en el que solicitan que se cumplan los diversos acuerdos aprobados en relación a las violencias machistas en la presente legislatura. No está mal insistir como le decía antes, pero tampoco aporta nada nuevo.

Entonces nosotras nos preguntamos ¿cuál es el objetivo de esta iniciativa que no aporta nada nuevo?

No proponen nada que no se haya debatido. Que no se haya trabajado con mayor profundidad y detalle o que no se haya acordado ya en este Parlamento.

Así que a la vista de la iniciativa parece más una propuesta que ustedes han hecho de esas a las que nos tiene acostumbradas desde el Gobierno, que a una iniciativa de la oposición.

De hecho la enmienda que han presentado los partidos que integran el Gobierno era casi un calco de su iniciativa original. Parece que se han sentido absolutamente cómodas en esta iniciativa.

Entendemos que la situación de las mujeres y las violencias machistas exigen responsabilidad e iniciativas que intenten, señora Garrido ir al fondo de la cuestión. No generalidades de cara a la galería que no suman bajo nuestro punto de vista, en un tema tan serio como el que nos ocupa.

Tenemos la impresión de que ustedes necesitan blanquear su imagen de cara a las mujeres. Porque han sido y continúan siendo un obstáculo en todo lo que tienen que ver con las políticas feministas y derechos de las mujeres.

Por todo ello nuestro grupo parlamentario se va a abstener.

Desde Elkarrekin Podemos hemos presentado 45 iniciativas específicas de violencias machistas, a las que tenemos que sumar todas las iniciativas específicas para la igualdad y también todos aquellos procesos parlamentarios, en los que hemos incorporado a través de propuestas concretas, la necesidad y la exigencia de que la perspectiva de género sea intrínseca a cualquier política pública.

En nuestra enmienda hemos considerado oportuno recoger los acuerdos alcanzados por unanimidad a través de iniciativas de Elkarrekin Podemos, así que vamos a recordar los múltiples compromisos que el Gobierno tiene pendientes a instancia de este Parlamento, todos ellos con medidas concretas, para mejorar la atención a mujeres en situación de violencias machistas.

Todos los acuerdos que mencionaré están incluidos en la enmienda que presentamos a esa iniciativa, señora Garrido.

En mayo de 2017 se acordó una iniciativa relativa a la modificación de prestación económica de pago único a mujeres víctimas de violencia de género, debido a que esta prestación no está llegando a todas las mujeres entre otras cosas, porque la burocracia y los requisitos que tienen que cumplir son una autentica carrera de obstáculos.

También en mayo de 2017, hace más de un año, a iniciativa de mi grupo parlamentario, se llegó a un acuerdo relativo a eventos deportivos libres de violencias simbólicas de las mujeres, tampoco sobre este punto hemos tenido novedades del Gobierno respecto a su implementación.

En octubre de 2017 se alcanzó un acuerdo por unanimidad en esta Cámara a partir de una moción relativa de la Administración de Justicia y Violencias Machistas.

Uno de los puntos instaba al Gobierno a elaborar un plan de mejoras para asegurar el acceso a la justicia de las mujeres, niños, niñas y adolescentes.

En este Parlamento no se ha presentado todavía a fecha de hoy ningún plan y además, este año en el informe de impacto de género que acompaña al proyecto de presupuestos 2019, no hemos encontrado una sola partida para políticas específicas de igualdad de la viceconsejería de Justicia.

En diciembre 2017 se alcanzó un acuerdo relativo a violencias machistas y departamento de seguridad, y ahí se instaba a revisar los sistemas de información del Departamento ya que nos consta y así lo reconoció la consejera, que existe dispersión de datos y subregistro, lo que significa que el número de denuncias que publican anualmente son menos de las que realmente se presentan por violencias machistas.

En mayo de este mismo año, en 2018, este Parlamento ya llegó a un acuerdo sobre una implementación del pacto de estado contra la violencia de género como ya le he comentado antes, señora Garrido.

Y en el primer punto de la misma se instaba al Gobierno Vasco a realizar un plan de implementación en el marco de las competencias autonómicas, forales y municipales, así como que se garantice la participación de organizaciones de mujeres y feministas en el proceso de análisis y elaboración del proyecto de ley sobre violencias machistas.

Desde mayo está pendiente que tengamos novedades del Gobierno, sobre los avances del cumplimiento de este acuerdo.

También en mayo de 2018 se alcanzó un acuerdo relativo a crear e implementar una aplicación móvil contra las violencias machistas en toda Euskadi, con el objeto de reducir el tiempo de intervención en situaciones de urgencia.

Entendemos que estarán todas de acuerdo con que se lleven adelante los acuerdos alcanzados por unanimidad en el Parlamento Vasco, así que entendemos que todas ustedes votarán a favor de nuestra enmienda.

Sin embargo, a la vista de las iniciativas de los acuerdos que hemos impulsado en este Parlamento, señora Garrido, comprenderá que su iniciativa nos parezca absolutamente insuficiente, más bien un brindis al sol.

En definitiva, nuestro grupo no votará en contra, pero no vamos a votar a un acuerdo en nuestra opinión que no propone nada nuevo, para avanzar hacia la igualdad y la erradicación de las violencias machistas.

Besterik ez. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arana andrea.

Euskal Sozialistak, Rojo andrea, zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias, presidenta, y buenas tardes.

Bueno, efectivamente volvemos a otro pleno para hablar del tema de la violencia de género.

Efectivamente, decía la señora Arana que Elkarrekin Podemos ha presentado 45 iniciativas en torno a este tema y yo creo que tan importante son las iniciativas que presenta Elkarrekin Podemos como la que presenta hoy el Grupo Popular, no es precisamente el Partido Socialista quien suele defender en estos temas al Partido Popular, pero creo que no debiéramos de menospreciar ninguna.

En muchas ocasiones presentamos iniciativas parlamentarias los partidos en este caso de la oposición y muchas veces los acuerdos que se firman a unos u a otros nos parecen insuficientes, pero creo que muchas veces debiéramos de poner por encima de todo la posibilidad de acuerdo porque creemos en el Grupo Socialista que el tema de la igualdad y el tema de la violencia machista no debiéramos de plantearlo como una cuestión de mayorías, sino como una cuestión global en que debiéramos intentar todos llegar a acuerdos, como en algunas ocasiones hemos logrado que fueran por unanimidad.

Es verdad que se han presentado muchas iniciativas, es verdad que el grupo Elkarrekin Podemos planteaba en su enmienda transaccional la necesidad de volver a repetir o a manifestar el acuerdo, en esos acuerdos alcanzados.

Pero creo que a partir de ahora, una vez debatidas tantas veces las iniciativas, creo que la filosofía general la compartimos de los grupos parlamentarios y debiéramos de llegar a unanimidad. Y yo creo que ya lo que debemos de esperar es la ley.

La ley es el punto final en el que debe concluir este asunto. Creo que hay un compromiso por parte del Gobierno Vasco en traerla. Formaba parte del calendario legislativo y en casi, en todas las iniciativas se ha planteado el compromiso por parte del Gobierno de traerla.

Y yo creo que es ahora ahí donde debiéramos centrarnos todos en trabajar y en ser capaces de lograr la mejor ley posible.

Intentar que sea lograda por unanimidad y como digo alejarnos de esos juegos de mayorías. Porque creo que es un tema a toda la sociedad y que de además es una demanda por parte de toda la sociedad de que este tema sea acordado por unanimidad.

Y por tanto creo que debiéramos de huir de repetirnos en que estamos en contra y poner en valor lo que nos une más allá de lo que nos separa.

Porque como digo, todas la iniciativas son legítimas. Muchas veces a algunos u otros nos parecen insuficientes los acuerdos. Pero como digo, para el Grupo Socialista, la enmienda transaccional acodada recoge un poco lo que planteaban todos los portavoces.

El proyecto de ley, de plantea como una necesidad atraer al parlamento. El pacto de Estado, que ya se debatió en su momento; también es recogido. Dar cumplimiento a los diversos acuerdos. Que es verdad que algunos grupos los planteaban de una forma y los grupos que fírmanos la enmienda, lo planteamos de otra.

Y reforzar los programas, creo que también no hay ningún grupo parlamentario que pueda plantear su posición contraria a lo mismo.

Por lo tanto, creo que a veces nos cerramos a llegar acuerdos por quién presenta una iniciativa o quién no la presenta. Pero como digo, creo que a partir de ahora la ley debe ser el objetivo y espero que seamos capaces de traerla a esta cámara con un dictamen que sea abalado por la unanimidad de todos.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo andrea.

Euzko Abertzaleak, Arrizabalaga andrea, zurea da hitza.

ARRIZABALAGA ARRUZA andreak: Eskerrik asko legebiltzarburu andrea. Arratsalde on danori.

Bueno Garrido andreak aurreratu dauen moduan, erdibideko batera heldu gara gaukoan. Egia da, azken aldian hainbat legez besteko, proposamen eta mozio izan ditugula indarkeria matxisten inguruan.

Emakume pentsionisten egoera, soldata arrakala, berdintasun politikak eta hauei egotzi beharreko errekurtsoak, lan prekarietatea, gailu mugikorren aplikazioak, begiraden kode deontologikoa, berdintasun planak, Estatu ituna, sare sozialen bitartez ematen den indarkeria eta abar luze-luze bat.

Guzti hauek indarkeria matxistaren barne daude, indarkeria matxista dira. Emakumeen kontrako indarkeria dira. Batzuk modu sotil batean ezarritakoa eta beste batzuk, gordinak eta ikuserrazak. Indarkeria fisikoa edo heriotza bera.

Eta bueno, eztabaidatu izan dugu azken aldian ba hainbat akordio izan ditugu baita ere.

Ekimen, proposamen, errekurtso, guztiek batzen baitute. Guztiak baitira beharrezkoak. Berdintasun eza gure egunerokotasunean aurkitzen baitugu modu batean edo bestean.

Gure taldearen konpromisoa sendoa da emakumeen kontrako indarkeriaren aurka. Ez dugu erronka makala.

Hori bai, aste honetan bertan indarkeria matxistaren inguruan argitaratutako azken datuak ba bueno xedagarriak dira.

2017. urtean Bizkaian 765 emakume indarkeria matxistaren biktima izan dira. Horietatik % 34a, 31 urtetik beherakoak gainera. 2018ko otsailetik hona, Gipuzkoak 27 aldiz aktibatu izan du eraso sexisten kontrako erantzun publikoaren protokoloa. Araban, 900 emakumek baino gehiago gerturatu dira arreta foru zerbitzura 2017. urtean zehar.

Beraz datuak larriak dira. Esan dudan moduan, erronka makala da. Askotan esan dut, gauzak ez dira egun batetik bestera aldatzen. Eta gai honetan emakumeen aurkako indarkeria oinarritzen eta iraunarazten duten balioak aldatzea behar-beharrezkoa da.

Eraso eta jarrera sexistak ez dira jokoaera isolatuak. Guztiz alderantziz. Emakumeen kontrako bortxakeria ume arotik eta bizitza osoan ahalbidetzen duen sistemaren parte dira. Eta emakumeen segurtasun, askatasun eta gaitasunaren kontra egiten du.

Gure artean, gure gizartean zoritxarrez oraindik badaude halako joerak baimentzen eta onartzen dituzten jarrerak eta portaerak.

Eta inoiz baino gehiago arazo larri hau guztion ahotan dago. Komunikabideek dagokion espazioa eta garrantzia ematen die gero eta gehiago. Bisibilidadea ematen ari da. Eta gizarteak berak ere…
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...komunikabideek dagokion espazioa eta garrantzia ematen die, gero eta gehiago. Bisibilitatea ematen ari da eta gizarteak berak ere mezua jasotzen ari den; pasa den astean, begiratu zenbat elkarteratze, manifestazio eta ekitaldi izan ditugu. Duela 10 urte hau ez zen gertatzen.

Berdintasun eza da emakumeenganako bortxakeria ororen oinarrian dagoena eta, beraz, bortxakeria horren borroka eraginkorrak ezinbestean egon behar du balore aldaketa sakon bati lotuta.

Eta horretan dihardugu lanean, ez legealdi honetatik, Euskadin urtean daramatzagu gizon eta emakumeen arteko berdintasuna lortzeko lanean, hainbatetan esan dut. Aitzindari eta adibide izan gara.

Indarkeria matxistaren kontra lan egiten duten elkarte eta programen gehiengoak adierazten duten moduan, prebentzioa, sentsibilizazioa eta jabekuntza lantzea garrantzizkoak dira. Baita ere oso garrantzitsua biktimei arreta.

Eta guzti honetarako tresnak behar ditugu. Tresnak eta baliabideak, lanean jarraitzea, ekarpen berriak jaso eta txertatzea, programak sendotzea eta, nola ez, orain arte hartutako konpromisoak betetzea.

Hauxe da gaur erdibitutako testuaren isla, inolako autokonplazentzia barik eta jakinik oraindik bide luzea dugula egiteko.

Egia da, Arana andrea. Gu eroso sentitu gara gure zuzenketa eta talde proposatzailearen testua berdin antzekoak zirelako, baina gure ustetan gaurko erdibideko hau positiboa da eta bestelako aurrerapauso bat da.

Hartutako akordioak aldez aurretik hartutakoekin batera gehitu egiten dute. Arana andrea, zuk zeuk esan duzu zure taldeak 45 ekimen, 45 baino gehiago uste dut esan duzula, ekimen aurkeztu dituela berdintasunaren eta indarkeriaren alorrean.

Horietatik sei nabarmendu dituzu egin gabe edo erantzun gabe dagoela, 45 baino gehiagotik sei baino, ez. Eta ziur nago horietan lanean ari direla. Beraz, ez da kontraprestazio makala. 45 ekimen baino gehiagotatik oraindik sei erantzun gabe eta ziurrenik erantzun horretan lanean ari direla jada.

Horregatik, bai nabarmendu nahiko nuke akordiotik bakarrik lehengo puntua, ba nola uztailean ekarri beharreko lege proiektu hori atzeratzen ari den eta abar.

Uste dut uztailean bertan edo ekainean izan zela Emakunde berak Berdintasun Batzordean izan genuela eta Batzorde horretan azalpenak eman zizkigun, esanez orain arte lege proiektu horren edukia burutzeko eta abar zer-nolako lanak egin behar izan diren.

Nik uste dut talde guztiek bat egin genuela momentu horretan, positibotzat hartzen genituela eta uste dugula beharrezkoak direla behar horiek ondo egindakoak izatea, patxadazkoak izatea eta, beraz, uste dut ulergarria dela atzerapen hori.

Horregatik berriro ere eskatzen diogu horrela konpromisoa hartuta dagoelako eta horrela izan behar delako, legealdi honetan denbora izan dezagun lege horretan lan egiteko, baina eskatzen dugu ahalik eta lasterren izan dagien gauzak ondo egin behar direlako, ez bakarrik aurrerako prestakuntzak, baita ere orain txosten juridikoak eta abar egin beharko dira, beraz, guzti horiek igaro eta gero, Legebiltzarrera ahalik eta lasterren etorriko da gure eskura eta denon artean hor bai izango dugula beste erronka handi-handi bat eta benetan espero dut akordio zabaletara heltzeko aukera izatea.

Beraz, eskerrak ematea baino ez dut talde proposatzaileari izandako prestutasunagatik eta elkarlanerako deialdia agin nahi dut beste behin ere. Elkarlana alderdi politiko eta gizarte agente guztien artean honelako akordio sendoak hartu ahal izateko, sailen arteko elkarlana, erakunde arteko elkarlana eta, bueno, elkartegintzarekin baita ere elkarlana.

Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arrizabalaga andrea.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldea, EH Bildu taldearen ordezkaria, Etxebarrieta andrea, zurea da hitza.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Arratsalde on guztioi. Eskerrik asko.

Bueno, Garrido andreak aurreratu duen bezala, gure taldeak abstentziora jotzea erabaki du eta hasi nahiko nuke azaltzen abstentzio honen zergatia. Eta, batez ere, lehenengo puntuarekin, lortutako akordioan azpimarratzen den lehenengo puntuarekin du zerikusia.

Eta zerikusia du ere bai Arrizabalaga andreak momentuan aipatzen zuen ideiarekin, guretzako arin ekartzea baino ondo ekartzea delako kontua. Eta askotan administrazioak dituen presak eta abiadurak ez doazelako bat kanpoan, elkartegintzan mugimenduek izan ditzatekenarekin. Eta uste du honelako lege batek, hemen landu beharreko kontsentsu handi bat eskatzen duela, baina hori lortu ahal izateko, sozializazioa eta kanpoko lana ezinbestekoa izango dela, mugimendu feministarekin, emakume elkarteekin, bizirik ateratzea lortu duten emakumeekin… Eta hori egin ahal izateko denbora behar da eta guk horri eskaini nahi diogu edo eman nahi diogu eskua, horri lotu nahi gatzaio.

Eta horregatik jotzen dugu abstentziora, ikusten dugulako puntu horrek hartzen duela nagusitasuna, arin ekartzeak eta bueno, ba bere garaian esaten genuen bezala, guk besteari lotu nahi diogu.

Argi dago kontra ez dugula egingo. Bai uste dugu, beno, ba orain arte eztabaidatu izan ditugun gai ezberdinak ekarrik dituela eta ez dago txarto, esan nahi dut, norberak ikusten du zerri eman nahi dion azentua, zertan zentratu nahi duen gehiago edo zer azpimarratu nahi duen gehiago, eta indarkeria matxistaz eztabaidatzen jarraitzea eta pleno oro izan behar baldin badu ere horretaz hitz egitea garrantzitsua da. Eta horregatik abstentzioa eta ez kontrakotasuna. Baina alde ba ez dugu eskatuko esaten dugun arrazoi horrengatik.

Eta indarkeriaz ari garela, arin batean bai azpimarratu nahiko nuke eta hemen adierazten ari zen moduan, aspektu eta toki ezberdinetatik heldu behar diogula gaiari eta hor garrantzitsua dela oso heziketari, sexu heziketari heltzea, hezkidetzari heltzea.

Eta gaurkoan, ba azken asteetan eta, batez ere, azken egunetan ba, tamalez, komunikabideen diskurtsoen erdigunean dagoen gatazka bati edo eraso bortitz bati egin nahiko nioke mentzioa.

Zer kuriosoa justu hezkidetzaz, zer kuriosoa emakumeonganako indarkeriaz, zer kuriosoa emakumeon ahalduntzeaz hitz egiten ari garen programa bat hain gogorki jo puntuan egotea, Skolaez ari naiz, hain zuzen, eta zer kuriosoa edo zer biolentoa bere ardura duen María Solana sailburua izatea nafar Gobernuan eskolta eraman behar duen pertsona bakarra.

Uste dut azpimarratzeko modukoa dela eta hemendik bihoakio gure babes osoa bere taldeari eta honetan lanean ari diren profesional guztiei, beharrezkoa delako lehenengo adinetatik, adin txiki-txikienetatik, indarkeriaren inguruan kontzientziatzea eta kontzientziatzeko pertsona ahaldunduak eta osoak behar ditugu.

Eta amaitzeko, azpimarra jarri nahiko nuke ere bai jenero ideologiaren aitzaki merke baina benetan arriskutsu horretan, zabaltzen ari delako Nafarroan, zabaltzen ari delako munduan, emakumeok ahalduntzea jenero ideologia bezala gaizki identifikatu nahi duten hori, zerbait arriskutsua izango balitz bezala eta, horregatik, jo puntuan egon daitezkeen emakumeen eskubide defendatzaile diren horiei guztiei ba gure esker ona.

Salvadorren preso dauden emakumetatik, Imeldatik hasita, igandean Euskal Herrian mobilizatu ziren guzti horienganaino, eskerrak eta beraiekin egin nahi dugu bidea eta horregatik esaten genuen, pausatuki baino sendoki aurrera egin nahi dugula, ahal den neurrian legeak izan ditzakeen hobekuntzarako esparruak identifikatu eta kontsentsu zabalenarekin, hemen barrukoa zein kanpokoa lortuz lan egiteko. Beraz, ba lanean jarraitzeko prestutasuna.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Etxebarrieta andrea.

Erantzunen txandara pasatuz, Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Garrido Andrea, zurea da hitza.

GARRIDO KNÖRR andreak: Bueno.

Voy a ver si con esta segunda intervención puedo convencer a la señora Arana y Etxebarrieta, que yo creo que si me empeño, yo creo que sí lo voy a conseguir.

Bueno, en cualquier caso, agradecer a la señora Arrizabalaga y a la señora Rojo la disposición a acordar, y sobre todo también la especial referencia de la señora Rojo a la importancia de que el Gobierno remita un proyecto de ley en relación a la lucha de la violencia contra las mujeres.

En cuanto a la señora Arana: Bueno, yo creo que el problema es que en este caso usted no ha sido la proponente. Se lo digo con todo el cariño y con todo respeto, pero también tengo que decirle que usted, desde luego, no tiene el monopolio de las iniciativas en esta Cámara.

Claro, me dice que no se contemplan medidas concretas en la remisión del proyecto de ley, el plan con las medidas que se pueden implantar en Euskadi del pacto contra la violencia de género, que se remitan a la Cámara todos los acuerdos alcanzados en esta Cámara en relación a la violencia contra las mujeres.

Claro, yo creo que no se contemplan medidas concretas porque, y sólo proponen algo las iniciativas cuando ustedes las proponen y aportan algo también las iniciativas cuando ustedes las presentan.

Claro usted me habla de responsabilidad, pero es que específicamente la responsabilidad del Gobierno, y en este caso del Gobierno Vasco y los grupos que estamos en la oposición, pues tenemos que ser acicate del Gobierno para que remita los compromisos, y que cumpla, mejor dicho, los compromisos adquiridos con esta Cámara.

Por una parte está el compromiso adquirido en el calendario legislativo, que acaba este cuatrimestre, y por otra parte los acuerdos alcanzados en esta Cámara que acortaban dicho plazo al primer periodo de sesiones.

Y luego, por otra parte, lo que no entiendo, señora Arana, es que usted en su enmienda insta al Gobierno Vasco a cumplir cada uno de los acuerdos que se han alcanzado en esta Cámara en relación en este tema, y cuando lo pedimos en la enmienda transaccional, nos dice que no le parece suficiente. Es que no, no lo entiendo. Creo que ahí, o me lo explica mejor, pero estoy un poco espesa ya hoy a estas horas de la tarde, con un día un poco ajetreado, pero no, no la alcanzo a comprender.

Y mire, voy a acabar, porque sus señorías están cansados, ha sido un día largo, pero sí que le tengo que recordar que precisamente la responsabilidad uno la tiene que ejercer cuando los ciudadanos le ponen en el lugar para actuar y para adoptar medidas concretas, eso es lo que hay hecho el Partido Popular desde el año 2011.

Se han reforzado todos los instrumentos administrativos y jurisdiccionales, se han tipificado nuevos delitos en el Código Penal, se ha aprobado el Estatuto de Víctima del Delito, se ha visibilizado por primera vez a los niños como víctimas en el acceso a los servicios asistenciales, se han ampliado las competencias de los juzgados de violencia contra la mujer, se han arbitrado nuevos mecanismos de coordinación, se ha establecido una convocatoria de ayudas dirigidas a empresas para financiar planes de igualdad, que es un tema que además a usted le preocupa mucho.

Se ha incrementado el complemento de las pensiones por maternidad, se ha aprobado un plan integral de la lucha contra la trata de mujeres y niñas, se ha aprobado un plan de igualdad de oportunidades con la mayor consignación presupuestaria de toda la historia, con 127 millones de euros, con 124 medidas, la estrategia nacional para la erradicación de la violencia.

Esto es ejercer la responsabilidad de un Gobierno, que es lo que en este caso le pedimos al Gobierno Vasco. Y por otra parte, pues les digo que también miren con el cariño, con cariño, y con la atención por lo menos que se merece la iniciativa presentada por el Grupo Popular en el Congreso de los Diputados para modificar la Ley integral de la violencia de género, para incluir medidas concretas del Pacto de Estado.

Es en el que ustedes se abstuvieron, precisamente porque dicha ley, que es del 2004, se ha quedado un tanto obsoleta en relación a algunas cuestiones, como es la ratificación del Convenio de Estambul de 2014, que usted bien conoce y al que ha hecho referencia además en mucha de sus iniciativas que ha traído en esta Cámara, que extiende la violencia machista a otro tipo de violencias que están fuera de la pareja, como la sexual, o la inclusión también en esta iniciativa que pedimos como víctimas de la violencia machista a las madres cuyos hijos han sido asesinados con el fin de causar daño a las madres, creo que este es un tema importante.

O que se pueda acreditar la condición de víctima, sin necesidad de interponer la correspondiente denuncia, que sirva el reconocimiento de que haya una sentencia condenatoria por este delito, una orden de protección, una resolución judicial que contemple alguna medida cautelar para la víctima, un informe de la Fiscalía que apunte a la existencia de indicios relacionados con la violencia de género.

Creo que estas son iniciativas que demuestran que se ejerce la responsabilidad cuando se está en el Gobierno y cuando se está en la oposición, como es el caso, que está haciendo el Partido Popular, y eso es lo que ahora nosotros también hacemos, desde la oposición en esta Cámara, pedirle al Gobierno Vasco que cumpla sus compromisos y cumpla escrupulosamente los acuerdos alcanzados en esta Cámara.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido anderea.

Elkarrekin Podemos, Arana anderea, zurea da hitza.

Comienzo de la cinta nº 32

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido anderea.

Elkarrekin Podemos, Arana anderea, zurea da hitza.

ARANA VARAS andreak: Bien, voy a empezar por lo fácil.

Señora Rojo, no. La ley efectivamente puede ser un principio, pero desde luego una ley sin recursos es simplemente un papel. Entonces, es bueno que tengamos una nueva ley, es bueno que venga bien trabajada con el respaldo de las asociaciones de mujeres y feministas, pero también es bueno que esa ley la respalde unos buenos presupuestos para que se cumpla íntegramente esa ley.

Señora Garrido, mire, no se equivoque. Nosotros no nos abstenemos o no nos parece bien su iniciativa porque la presente el PP, simplemente nos parece que en cierto modo es una especie de lavado de cara por parte de su partido, porque además me habla de responsabilidad.

Mire, señora Garrido, ustedes presentaron un recurso de inconstitucionalidad a la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la Igualdad Efectiva de Mujeres y Hombres. Ustedes votaron en contra de la Ley de Igualdad de Euskadi. Ustedes se opusieron a la creación de juzgados especializados en violencia de género y votaron a regañadientes a favor de la Ley sobre Violencia de Género. Y el presidente de su partido, señora Garrido, ha declarado que si gobierna quiere volver a la Ley del Aborto del 85. ¿Le parece a usted esto responsabilidad? Porque, desde luego, a nosotras no nos lo parece porque el aborto es un derecho.

Conclusión, el principal objetivo de su iniciativa, señora Garrido, hablar del tema, que parezca que se ocupan, que toman iniciativa pero sin mover nada, sin proponer cambios ni mejoras reales, y todo esto porque el feminismo avanza y ustedes no saben ni dónde meterse.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arana anderea.

Euskal Sozialistak, Rojo anderea, zurea da hitza. Bertatik.

ROJO SOLANA andreak: Sí, gracias presidenta. Desde el escaño si me lo permite.

También muy fácil, señora Arana. Primero, un proyecto de ley no es únicamente un papel. Creo que es mucho más porque de momento marca la voluntad política de un Gobierno. Si no hay proyecto de ley que trae un Gobierno, ni siquiera hay voluntad. Por lo tanto, creo que este Gobierno queda clara la voluntad de traer el proyecto.

Y luego, es verdad la necesidad de recursos económicos. Eso se ve en las negociaciones presupuestarias. Está muy bien hacer discursos políticos que si no dotamos de financiación no sirven para nada. Apliquémonos todos el cuento y le diré en eso puede estar de acuerdo con usted. Por eso, cuando el Partido Popular llevó al Congreso de los Diputados el Pacto de Estado, unos lo dejaron vacío de contenido político y llegamos los Socialistas para poner el dinero que hacía falta para hacer esas políticas efectivas.

Por lo tanto, era tan fácil como decirle, señora Arana, que a los Socialistas de eso no hace falta que nos explique nada.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak ez du hitzik hartu behar. Eta EH Bilduk, bai. Etxebarrieta anderea, zurea da hitza.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Bai, arin batean.

Garrido anderea, sentitzen dut baina ez gaituzu konbentzitu. Jarraituko dugu abstentziora jotzen.

Baina berriro diogu eskertzen dela gaia hona ekartzea. Uste dut inoiz ez dela –gutxi– honen inguruan hitz egitea. Iritzi ezberdinak izan ditzakegu. Eta gainera gu bere garaian ere ez genuen zuzenketarik aurkeztu ikusten genuelako zein zen zuentzako funtsa.

Eta hori errespetatuta, guk berriro azpimarratzen dugu guretzako prozesu parte hartzailea, ganoraz egitea, denboraz egitea, mugimendu feministarekin egitea dela garrantzitsua. Lege horrek kontenidu politikoa izateaz gain, kontsentsu soziala izan dezala eta uste dut hori ezinbestekoa dela lege batek ere aurrera egiteko.

Eta aipatzen zen moduan ere, aurrekontu nahikoak edukitzea ere oso garrantzitsua da hauek egikaritu ahal izateko. Eta aurrekontuaz ari garela ere bai, beste batzuei ere kentzea egoteko aukera egongo litzatekela, gaurkoan adibide negargarri bat ikusi dugulako, zeinak indarkeriaren biktima direnen hitza ere errespetatzen ez duen Gazteluetako eskolaz ari naiz. Biktima rebiktimizatu egiten du prentsaurreko batean eta honelakoei hezkidetzarako laguntzarik ez eta beraien proiektu baztertzaileak garaitzeko inolako laguntzarik ez.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Etxebarrieta anderea.

Eztabaida amaitu denez, bozketara jarriko dugu Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea*)

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 66; aldekoak, 41; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 25.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da erdibideko zuzenketa.

Jarraian adierazpen instituzional bat irakurriko dut, palestinarrek Jerusalem hirian jasaten duten diskriminazioari buruzko adierazpen instituzionala.

"Eusko Legebiltzarrak Europako Batzordeari, Nazio Batuen Idazkaritza Nagusiari eta haren Segurtasun Kontseiluko kideei eskatzen die lehenbailehen jarduteko Israelgo agintariei erantzukizunak eskatzeko eta Jerusalemgo palestinarrak jasaten duten jakinaren gainean egindako diskriminazio sistematikoa amaitzeko.

"Al ratificar los tratados internacionales sobre los derechos humanos, Israel se comprometió a aportar garantías y derechos de carácter universal contra la discriminación. No obstante, las políticas y las leyes discriminatorias israelís, dirigidas expresamente contra la población palestina de Jerusalén, tienen como objetico el traslado forzoso de población palestina de Jerusalén.

"El reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel, por parte de la administración Trump, ha alentado al Gobierno israelí a intensificar aún más la vulneración de los derechos del pueblo palestino.

"Europar Batasunari eta Nazio Batuen idazkari nagusiari eta NBEko Segurtasun Kontseiluko presidenteari eskatzen diogu bermatu dezatela nazioarteko zuzenbidea betetzen dela eta har ditzatela neurriak Jerusalemgo palestinar egoiliarrei dagozkien Israelen lege eta praktika diskriminatzaileak amaitzeko.

"Europar Batasuneko eta NBEko kide diren herrialdeek ekidin egin behar dute Israelek ekialdeko Jerusalem anexionatzea, inplizituki berarekin dakarten ekintzak hartzea.

"Adierazpen instituzional honen bidez, Eusko Legebiltzarrak beste Jerusalem kanpainarekin bat egiten du eta kanpaina horren manifestua sinatzen du".

Besterik gabe, gai-zerrenda agortu dugunez, osoko bilkurari amaiera ematen diot.

Arratsaldeko seiak eta berrogeita hamalau ziren.